



राजपत्र, हिमाचल प्रदेश

हिमाचल प्रदेश राज्य शासन द्वारा प्रकाशित

खण्ड : 50	शिमला, शनिवार, 22 जून, 2002/1 आषाढ़, 1924	संख्या: 12
विभाग सूची		
भाग-1	वैधानिक नियमों को छोड़ कर हिमचल प्रदेश के गवर्णर और हिमाचल प्रदेश हाईकोर्ट द्वारा अधिसूचनाएं इत्यादि	494-- 506 तथा 546
भाग-2	वैधानिक नियमों को छोड़ कर विभिन्न विभागों के अध्यक्ष और जिला मैजिस्ट्रेटों द्वारा अधिसूचनाएं इत्यादि	506-- 508
भाग-3	अधिनियम, अधिसूचना और अधिसूचनाओं पर प्रदत्त समर्थन के प्रतिवेदन, वैधानिक नियम तथा हिमाचल प्रदेश के गवर्णर हिमाचल प्रदेश हाईकोर्ट, कार्मिनिगल कमिशनर तथा कामगार धाक इन्कम टैक्स द्वारा अधिसूचित आदेश इत्यादि	508--521
भाग-4	स्थानीय स्थापित शासन, प्युब्लिसिटी बोर्ड, लिमिटेड बोर्ड, नॉटफाइड और टाऊन परिषद तथा वंचाजकी राज विभाग	—
भाग-5	वैधानिक अधिसूचनाएं और विभाग	521--546
भाग-6	भारतीय राजपत्र इत्यादि में से पुनः प्रकाशन	—
भाग-7	भारतीय निर्वाचन आयोग (Election Commission of India) की वैधानिक अधिसूचनाएं तथा अन्य निर्वाचन सम्बंधी अधिसूचनाएं	—
---	अनुपूरक	—

22 जून, 2002/1 आषाढ़, 1924 को समाप्त होने वाले सप्ताह में निम्नलिखित विज्ञापन आसाधारण राजपत्र, हिमाचल प्रदेश में प्रकाशित हुईं:—

विज्ञापन की संख्या	विभाग का नाम	विषय
संख्या टी0 पी0 टी0-सी0(8) 10/99, दिनांक 6 जून, 2002	परिवहन विभाग	हिमाचल प्रदेश मोटरवाहन (द्वितीय संशोधन) नियम, 2002 का इसके धरोखी रूपान्तरण सहित प्रकाशन।
संख्या ई0 एक्स0 एन0-एफ0(11) 3/98-6, दिनांक 19 जून, 2002	आवकारी एवं कराधान विभाग	हिमाचल प्रदेश साधारण विक्रय कर अधिनियम, 1968 (1968 का 24) से संलग्न अनुसूची "ख" में संशोधन इसके धरोखी रूपान्तरण सहित।

भाग-1 - वैधानिक नियमों को छोड़कर हिमाचल प्रदेश के राज्यपाल और हिमाचल प्रदेश हाई कोर्ट द्वारा अधिसूचनाएं इत्यादि

हिमाचल प्रदेश हाई कोर्ट

NOTIFICATIONS

Shimla-1, the 5th June, 2002

No. HHC/GAZ/14-52/74-V-149-174.—Hon'ble the Chief Justice and the Judges of the High Court of Himachal Pradesh are pleased to attach the following Officers of the H. P. Judicial Service, appointed to the Service *vide* Government of Himachal Pradesh Notification No. Home-B (A) 1-1/95-Loose, dated 27-5-2002, with the District & Sessions Judges, mentioned against their names, for the purpose of training, for a period of one month, in the first instance :

1. Sh. Vivek Sharma son of Shri Jagdish Kumar Sharma, Vivek Bhawan, Ward No. 1, ANU, near Degree College, Hamirpur, H. P. with the District & Sessions Judge, Hamirpur.

2. Sh. Gaurav Mahajan son of Shri Maj. Hans Raj Mahajan, H. No. 10, Housing Board Colony, Bhiuli, Mandi Town, Mandi, H. P. with the District & Sessions Judge, Mandi.

3. Shri Naresh Kumar son of Sh. Babu Ram, c/o Bagal General Store, Arki, District Solan, H. P. with the District & Sessions Judge, Solan.

4. Miss Kanta Verma d/o Justice M. R. Verma, Swastika Niwas, Kasumpti, Shimla, with the District & Sessions Judge, Shimla.

5. Shri Ranjit Singh son of Shri Lachho Ram, Village Bhagiana, P. O. Garnota, Sub-Tehsil Sihunta, District Chamba, H. P. with the District & Sessions Judge, Chamba.

The above named officers shall submit their joining reports to the respective District & Sessions Judges with whom they have been attached for training purpose.

Shimla-1, the 5th/6th June, 2002

No. HHC/Admn. 16(8) 74-I-11391.—Hon'ble the Chief Justice in exercise of the powers vested in him u/s 139 (b) of the Code of Civil Procedure, 1908 u/s 297(b) of the Code of Criminal Procedure, 1973 and Rule 4(iv) of the H. P. Oath Commissioners (Appointment and Control) Rules, 1996 is pleased to appoint Shri Jasbir Singh Thakur, Advocate, Barsar, District Hamirpur as Oath Commissioner at Barsar District Hamirpur for a period of two years w. e. f. 10-6-2002, for administering oaths and affirmations on affidavits to the deponents under the aforesaid Codes and Rules.

Shimla, the 6th/7th June, 2002

No. HHC/GAZ/14-37/74-III-11576.—Shri Mrigander Singh a member of the H. P. Higher Judicial Service and presently posted as District and Sessions Judge, Solan, shall stand retired from the said service after attaining the age of superannuation w. e. f. 30-6-2002 afternoon.

Shimla-1, the 6th/7th June, 2002

No. HHC/GAZ/14-250/2000-11548.—Hon'ble the Chief Justice is pleased to grant *ex-post-facto* sanction of 4 days commuted leave w. e. f. 27-5-2002 to 30-5-2002 in favour of Mr. Inuja Sood, Sub Judge-cum-JMIC (3) Mandi.

Certified that Ms. Sood has joined the same post and at the same post from where she proceeded on leave after expiry of the above period of leave.

Also certified that Ms. Sood would have continued to hold the post of Sub Judge-cum-JMIC (3), Mandi but for her proceeding on leave for the above period.

Shimla-1, the 7th June, 2002

No. HHC/Admn-6 (23)/74-XII-11531.—Hon'ble the Chief Justice in exercise of the powers vested in him under rule 126 of H. P. Financial Rules, 1971, Volume-I is pleased to declare the Additional Chief Judicial Magistrate-cum-SJIC (2), Una as Drawing and Disbursing officer in respect of the post of Additional Chief Judicial Magistrate-cum-SJIC (1), Una and also the Controlling Officer for the purpose of T. A. etc. in respect of Class-III and IV establishment attached to the aforesaid court under head "2014-Administration of Justice" during the leave period of Shri J. N. Yadav, Addl. CJM-cum-SJIC (1), Una w. e. f. 10-6-2002 to 19-6-2002 with permission to prefix second Saturday and Sunday falling on 8th and 9th June, 2002, or until he returns from leave.

Shimla-1, the 7th June, 2002

No. HHC/GAZ/14-183/87-I-11540.—Hon'ble the Chief Justice is pleased to grant 10 days earned leave w. e. f. 10-6-2002 to 19-6-2002 with permission to prefix second Saturday and Sunday falling on 8th and 9th June, 2002 in favour of Shri J. N. Yadav, Additional Chief Judicial Magistrate-cum-SJIC (1), Una.

Certified that Shri Yadav is likely to join the same post and at the same station from where he proceeds on leave, after expiry of the above period of leave.

Also Certified that Shri Yadav would have continued to hold the post of Additional Chief Judicial Magistrate-cum-SJIC (1), Una, but for his proceeding on leave for the above period.

By order,

Sd/-
Registrar General.

OFFICE OF THE ADVOCATE GENERAL STATE OF HIMACHAL PRADESH, SHIMLA

NOTIFICATIONS

Shimla-1, the 4th June, 2002

No. 1-15/98-6981.—*Ex-post-facto* sanction is hereby accorded to the grant of earned leave w. e. f. 5-11-2001 to 22-12-2001, 1-1-2002 to 10-1-2002, 10-4-2002 to 26-4-2002 (75 days) and Extra Ordinary leave w. e. f. 27-4-2002 to 24-5-2002 (without pay) in favour of Shri Ashok Kumar Sharma, Former Assistant Advocate General of this Office.

Shimla-1, the 5th June, 2002

CORRIGENDUM

No. 3/6/88-Ad. Gen.-7121.—In the 9th line of this Office Notification No. 3-6/88-Ad. Gen. 5323-5341, dated 7-5-2002 relating to Head of Office after the word 'Office' and before the word 'in the office' and Controlling Officer for the purposes of Travelling Allowances & Medical Allowances etc. may be inserted

SANJAY KAROL
Advocate General.

हिमाचल प्रदेश सरकार

PERSONNEL DEPARTMENT
(Secretariat Administration Services-I)

NOTIFICATIONS

Shimla-9, the 6th June, 2002

No. Per (SAS-1) B(9)-2/96.—The Governor, Himachal Pradesh is pleased to order that the following Section Officers of Himachal Pradesh Secretariat have satisfactorily completed the probationary period of two years on the dates shown against their names :—

Sl. No.	Name of the Section Officer	Date of completion 2 years probation period	Remarks
S/Sh./Smt./Km.			
1.	Satya Parkash Verma	5-10-2001	
2.	Parshotam Lal	5-10-2001	
3.	Devinder Singh	5-10-2001	
4.	Kirtidhar Semwal	5-10-2001	
5.	Lalit Singh	5-10-2001	
6.	Hem Raj	3-1-2002	
7.	Dhian Singh	8-2-2002	
8.	Brij Mohan Sharma	8-2-2002	
9.	Brij Lal Verma	8-2-2002	
10.	Yashpal Singh Chauhan	8-2-2002	
11.	Hardev Singh	8-2-2002	
12.	Naresh Kumar Sood	3-3-2002	
13.	Ramesh Chander	8-2-2002	
14.	Hari Nand	8-2-2002	
15.	Prithvi Raj Negi	31-8-2001	(Date of passing the departmental Examination).

By order,
Sd/-
Secretary.

(Appointment-I)

Shimla-2, the 10th June, 2002

No. Per(A-I)-B(1)7/82.—On the recommendation of the Departmental Promotion Committee, the Governor, Himachal Pradesh, is pleased to order the promotion of Shri B. R. Kondal, Deputy Director of Fisheries, Bilaspur, Himachal Pradesh, as Director-cum-Warden of Fisheries, Bilaspur, Himachal Pradesh, in the pay scale of Rs. 14,300-400-15,900-450-18,600 on regular basis, with immediate effect.

2. Shri B. R. Kondal shall be on probation for a period of two years.

Shimla-2, the 1st June, 2002

No. Per (A-I) B (3)-1/2001.—The Governor, Himachal Pradesh, is pleased to accord sanction to the grant of pay scale of Rs. 18,600-500-22,100 without Special Pay/ Allowance to the post of Director of Education, Himachal Pradesh with immediate effect from 1-6-2002.

By order,

HARSH GUPTA,
Chief Secretary.

शिक्षा विभाग

अधिसूचना

शिमला-2, 22 मई, 2002

संख्या ईओएन०-ए-क(4)1/2002.—राज्यपाल, हिमाचल प्रदेश श्री हरी दत्त शर्मा, विशेष कार्य अधिकारी (संस्कृत)

(सेवा नियुक्त) को हिमाचल संस्कृत अकादमी का सचिव पद पर लेने के लिए या 65 वर्ष की आयु तक (जो भी पहले हो) नियुक्त करने के आदेश जारी करने हैं।

उक्त नियुक्ति को सेवा सम्बन्धी शर्त तथा वेतन प्रादि निर्धारित करने के आदेश प्रलग से जारी किए जाएंगे।

यह आदेश श्री हरी दत्त शर्मा द्वारा कार्य प्रवृत्त करने की निधि में प्रकाशित होगा।

आदेश द्वारा,

हस्ताक्षरित/-
सचिव।

Shimla-2, the 31st May, 2002

No. Shiksha-I-Chha (5) 6/98-L.—The Governor, Himachal Pradesh is pleased to order the upgradation of Govt. Sr. Sec. Schools, Govt. High Schools and Govt. Middle Schools with immediate effect in the public interest :—

District	GSSS	High School	Middle School
1. Sirmaur	1. Mangad 2. Basaha 3. Jaihar	1. Sarahan (Girls). 2. Kaloh (Ghinnighat). 3. Kilore. 4. Deoyuri Kharhan (Ranuka).	1. Kalatha
2. Solan	1. Manpura 2. Darlaghat 3. Manjholi 4. Chandi	1. Punjalat Jainagar. 2. Rajpura	1. Tikkari
3. Kangra	1. Kareri 2. Bhatoli 3. Phakorian. 3. Dheera	1. Sarah 2. Bari 3. Karan-ghat.	1. Ohachian
4. Hamirpur	1. Tikkar-Khatrian. 2. Patlander	1. Bijhri (Girls). 2. Lohakhar	1. Daswin 2. Bhewar
5. Kultu	1. Samej		
6. Mandi	1. Badarwar 2. Pairi		
7. L & S	1. Hansa		
8. Una	1. Saroh		

The above schools shall become functional only if suitable accommodation as per norms of the Education Department is handed over to the Government free of cost by the local people of the area. This condition will not be applicable in respect of the tribal areas.

Shimla-2, the 4th June, 2002

No. Shiksha-II-Chha (5)-6/98-L.—The Governor, Himachal Pradesh is pleased to order the upgradation of Govt. Middle School, Tattan, Distt. Sirmaur to that of High School with immediate effect in the public interest.

The above school shall become functional only if suitable accommodation as per norms of the Education

Department is handed over to the Government free of cost by the local people to the area. This condition will not be applicable in respect of Tribal areas.

By order,
Sd/-

Commissioner-cum-Secretary (Edu.)

आबकारी एवं कराधान विभाग

प्रधिसूचना

शिमला-2, 8 मई, 2002

संख्या ई0एस0 एन0बी(2)-5/85. इस विभाग की प्रधिसूचना समसंख्या दिनांक 8-9-2000 तथा 27-3-2001 के क्रम को जारी रखते हुए तथा हिमाचल प्रदेश लोक सेवा आयोग से परामर्श उपरान्त हिमाचल प्रदेश के राज्यपाल, निम्नलिखित आबकारी एवं कराधान अधिकारियों के बेतनमान 7000-10980 (श्रेणी-I राजपत्रित) की तथर्ष पदोन्नति की प्रवृद्धि उनके नाम के सामने दर्शाई गई तिथि तक माननीय न्यायालय की अन्तिम निर्णय की जत पर जारी रखने में सहर्ष आदेश देने हैं।

क्र0 अधिकारी का नाम व पद तथर्ष प्रवृद्धि कब तक बढ़ाई स0 जानी है

सर्वे की

1. प्रेम नाथ सूद, आब0 एवं करा0 अधिकारी	1-10-99 से 30-9-2001 तक
2. एस0 के0 पंडीर	1-10-99 से 30-9-2001 तक
3. भोम प्रकाश चौधरी	1-10-99 से 30-9-2001 तक
4. मोहन लाल चौहान	1-10-99 से 30-9-2001 तक
5. सरदार सिंह	1-10-99 से 7-9-2000 तक (श्री सरदार सिंह की नियमित पदोन्नति आबकारी एवं कराधान अधिकारी के पद पर दिनांक 8-9-2000 को हो चुकी है। श्री सरदार सिंह लिपिकीय वर्ग से पदोन्नत हुये हैं। इस सर्वे की वरिष्ठता सूची बारे कोई झगड़ा नहीं है)।
6. मस्त राम डोंगरा	9-3-2001 से 30-9-2001 तक
7. सीरी चन्द	9-3-2001 से 30-9-2001 तक
8. देव राज गुलेरिया	9-3-2001 से 30-9-2001 तक
9. ध्यान सिंह	9-3-2001 से 30-9-2001 तक
10. गोपाल	9-3-2001 से 30-9-2001 तक
11. प्रीतम सिंह	9-3-2001 से 30-9-2001 तक
12. आजा पाल पुरी	9-3-2001 से 30-9-2001 तक
13. दया राम गौतम	9-3-2001 से 30-9-2001 तक
14. भोम प्रकाश जर्मा	9-3-2001 से 30-9-2001 तक
15. रमेश कपूर	9-3-2001 से 30-9-2001 तक
16. रणजीत उर्फ रणिया	9-3-2001 से 30-9-2001 तक
17. भगत सिंह नेगी	9-3-2001 से 30-9-2001 तक

आदेश द्वारा,
हस्ताक्षरित/-
आयुक्त एवं सचिव।

GENERAL ADMINISTRATION DEPARTMENT (Section-E)

NOTIFICATION

Shimla-2, the 31st May, 2002

No. GAD (E)-F(1)-1/2000.—The Governor, Himachal Pradesh is pleased to constitute the Departmental Committee to monitor the implementation of provisions of the persons with Disabilities (Equal opportunities,

Protection of Rights Equal Opportunities) Act, 1995. The members of the Committee are as under :—

- | | |
|--|-------------------|
| 1. Commissioner-cum-Secretary (GAD) to the Government of Himachal Pradesh | Chairman |
| 2. The Director Sainik Welfare, H. P. at Hamirpur | Member |
| 3. Chairman-cum-Managing Director, H. P. Ex-Servicemen Corporation, Hamirpur | Member |
| 4. Deputy Secretary (GAD) Under Secretary (GAD) to the Government of H. P. | Member |
| 5. Sub Regional Employment Officer, o/o Directorate of Sainik Welfare Ex-Servicemen Employment Cell, H. P. at Hamirpur | Member |
| 6. Officer on Special Duty in the Directorate of Sainik Welfare H. P. at Hamirpur | Member-Secretary. |

2. The term of reference of this Committee is to monitor the implementation of the provisions of the persons with Disabilities Act, 1995 including 3% reservation to the disabled persons in both the Sainik Welfare Department and Himachal Pradesh Ex-Servicemen corporation as laid down by the State Government from time to time. This committee shall meet at least once in a year.

By order,

PREM KUMAR,
Commissioner-cum-Secretary.

स्थानीय लेखा परीक्षा विभाग

प्रधिसूचना

शिमला-9, 1 जून, 2002

सं011(51)/73-फिन(एलए)अण्ड-6-3121.—राज्यपाल, हिमाचल प्रदेश सहर्ष आदेश देते हैं कि श्री भागीरथ जर्मा, उप-नियन्त्रक (लेखा परीक्षा) (वर्ग प्रथम राजपत्रित) स्थानीय लेखा परीक्षा विभाग, हिमाचल प्रदेश, तारीख 31-1-2003 (प्रपत्रा) को अधिवर्षिता की आय पूर्ण करने पर सरकारी सेवा से सेवा विवृत होंगे।

हस्ताक्षरित/-

प्रधान सचिव (विल)।

LABOUR AND EMPLOYMENT DEPARTMENT

NOTIFICATION

Shimla-2, the 30th May, 2002

No. Shram (A)7-1/2002.—In exercise of the powers vested in him under section 17(I) of the Industrial Dispute Act, 1947, the Governor, Himachal Pradesh is pleased to order the publication of awards in the H.P. Rajpatra announced by the Presiding Officer, Labour Court of the following cases:—

Sl. No.	Ref. No. and Particulars	Section	Remarks
1	2	3	4
1.	Ref. No.169/1998—Shri Madan Lal Vs. The Director of Horticulture Deptt., Shimla.	10	Publication

1	2	3	4
2.	Ref. No. 153/1999—Shri Kishan Singh Vs. The Divisional Manager Forest Corp., Nahan (H.P.).	10	Publication
3.	Ref. No. 1/1999—Shri Dharam Singh Vs. The State of H.P., the Secretary (Horticulture), Shimla.	10	-do-
4.	Ref. No. 30/1998—Shri Raghubir Singh Vs. The State of H.P. through Secretary (PWD), Shimla.	10	-do-
5.	Ref. No. 109/1998—Shri Bhajan Singh Vs. State of H.P. through Secretary (PW) Govt. of H.P. & Ors.	10	-do-
6.	Ref. No. 162/1998—Shri Amar Singh Verma Vs. General Manager The Tribune Daily Newspaper Chandigarh.	10	-do-
7.	Ref. No. 202/1998—Shri Puni Chand Vs. HRTC through its MD.	10	-do-
8.	Ref. No. 188/1998—Shri Liaq Ram Vs. Deputy Director Agriculture with HQ at Nahan.	10	-do-
9.	Ref. No. 200/1998—Shri Shabbir Hussain Vs. The State of H.P. through Secy. (PWD) Govt. of H.P.	10	-do-
10.	Ref. No. 107/1999—Shri Raghuvir Singh Vs. M/s Himalayan Forest and Agro Products Pvt. Ltd. Barotiwala, Solan.	10	-do-
11.	Ref. No. 25/1998—Shri Rajeev Kumar Vs. Personal Officer M/s Samtal India Ltd., Parwanoo.	10	-do-

By order,
Sd/-
Principal Secretary.

In the Court of Mrs. Aruna Kapoor, Presiding Judge,
H.P. Labour Court, Shimla

Ref. No. : 169 of 1998

Instituted on : 27-9-1998

Decided on : 24-4-2002

Shri Madan Lal son of Shri Chet Ram, r/o Village Bharapur, P. O. Dhaulakuan, Tehsil Paonta, Distt. Sirmaur

Petitioner.

Versus

1. The Director of Horticulture Deptt. Himachal Pradesh with headquarters at Shimla.
2. The Horticulture Officer, Sirmaur.
3. The Incharge Juice Factory, Dhaulakuan, District Sirmaur, (H.P.)

Respondents.

Reference under Section 10 of the Industrial Disputes Act, 1947.

For petitioner : Shri A. K. Gupta, Advocate.

For respondents : Shri Het Ram, AR.

AWARD :

The following reference has been received from the appropriate government:—

"कि. कुं. प्रभारी जूम फैक्टरी धौला कुआं द्वारा श्रीमदन लाल पुत्र श्री चेत राम, निवासी भारपुर, डाकघर धौला कुआं, जिला सिरमौर को

1975 से 1985 तक लगातार दैनिक शारीरिक श्रम के रूप में कार्यरत रहने के उपरान्त बिना कोई नोटिस या क्षतिपूर्ति दिए बिना निकासी जाना व्यापक संगत है। यदि नहीं, तो श्रमिक किन सेवा लाभों व क्षतिपूर्ति का हकदार है?"

2. Petitioner has alleged that he was employed by the Horticulture Department and though he had completed more than 240 days of service in the calendar year, but his services were terminated without complying with the provisions of the Industrial Disputes Act. It is contended that fresh appointments were also made and person junior to him were retained by the respondent. Hence, the termination of the petitioner is illegal and he is required to be reinstated with all consequential benefits.

3. In the reply filed by the respondents, it is contended that petitioner was engaged as a casual labour in Fruit Canning Unit Dhaulakuan in December, 1973 and left the job in July, 1985 and not in July, 1995 at his own accord. Further that no violation of mandatory provisions of the Act was made. It is denied that petitioner had completed 240 days in the calendar year. Rather that he left the job on his own and is therefore, not entitled to any relief.

4. On the pleadings of the parties, my learned predecessor framed the following issues on 29-11-1999:—

1. Whether the termination of the petitioner is illegal and unjustified if so its effect? OPP.

2. Relief.

FINDINGS :

5. Issue No. 1.—The petitioner while appearing in the witness box has mentioned that he joined in 1975 and continuously worked till July, 1985. He also mentioned that neither any notice was given to him for terminating his service nor he was offered any retrenchment compensation. He denied the suggestion put to him that he abandoned the job on his own. He is given the suggestion that he did not approach any person in the department, which again is denied by him. He denied the suggestion that he is working somewhere else for the past 12 years.

6. In rebuttal, Shri Het Ram has appeared and stated that petitioner was working as a Sharamik from 1973 to 1985 July. Thereafter, he was working as seasonal worker and left the job on his own and did not approach the department till 1997. The mandays chart of the petitioner is Ex. RA. In the cross-examination, he admits that there is nothing on record that petitioner has left the job on his own. Further that he admitted that no notice or retrenchment compensation was paid to him.

7. To certain questions put by the Court, he has mentioned that seasonal work continues for the entire year and has been continuing for the last 10 years and has also mentioned that seniority list has not been brought by him as there is no practice of maintaining such list.

8. Chart Ex. RA shows that petitioner has been working continuously from 1-12-1973 to 31-7-1985 and had completed more the 240 days of working in the years preceding his termination. Therefore, the contention of the respondent that 240 days had not been completed is not established on record. Moreover, it is also not proved by the respondent that petitioner had abandoned the job himself as neither any such record has been produced nor the RW has any personal knowledge about the same. There is also an admission by the respondent that the seniority list is not being maintained. There is no specific denial that person junior to the petitioner have been retained and new hands are employed. Moreover admittedly, the so called seasonal work is going on continuously throughout the year for the past more than 10 years. So all these circumstances point out that the

services of the petitioner were terminated without complying with the provisions of Section 25-F of the Act. Hence, the termination cannot be held to be legal and is liable to be set aside.

9. However, there is nothing on record to show that petitioner represented in writing to the respondent nor the evidence of the petitioner is convincing regarding his approaching the department time and again for his engagement. In these circumstances the petitioner though is entitled to the reinstatement, but he is not entitled to back wages and is only entitled to the seniority and continuity of service from the date of reference in the Court. The issue is decided accordingly in favour of the petitioner and against the respondent.

RELIEF

10. Keeping in view the aforesaid findings and discussion, I hold that the termination of the petitioner is illegal and he is entitled to the reinstatement with continuity of service from the date of reference in this Court, but without back wages. Let a copy of this award be sent to appropriate government for its publication.

Announced in the Open Court today this 24th Day of April, 2002.

Seal

ARUNA KAPOOR,
Presiding Judge,
H. P. Industrial cum-Labour
Court Shimla.

In the Court of Mrs. Aruna Kapoor, Presiding Judge,
H. P. Labour Court, Shimla

Ref. No. : 153 of 1999

Instituted on : 4-9-1999

Decided on : 24-4-2002.

Shri. Kishan Singh vs Shri. Mansa Ram, resident of
Village Bharapur, P.O. Dhaulakuan, Tehsil Paonta
Sahib, Distt. Sirmour, H.P. Petitioner.

versus

1. The Divisional Manager, Forest Corporation
Division, Nahar, Tehsil Nahar, Distt. Sirmour,
Distt. Sirmour.

2. The Assistant Manager, Forest Corporation
Unit, Paonta-Sahib, Distt. Sirmour, H.P.

Respondents.

Reference under section 10 of the Industrial Disputes
Act 1947.

For petitioner : Shri A. K. Gupta, Advocate.

For respondent : Shri V. D. Khidta, Advocate.

AWARD :

The following reference has been received from the
appropriate government :

"Whether the termination of services of Sh. Kishan Singh ex-daily wages, worker by (1) The Manager Forest Working Division, H.P. Forest Corporation, Maneruwala, Paonta Sahib, District Sirmour H.P.; and (2) The Divisional Manager, Forest Working Division, H.P. w.e.f. 30-6-1997 without any notice, chargesheet, enquiry and without compliance of Section 25(F) of the Industrial Disputes Act, 1947 on completion of more than 240 days' continuous service, is legal and justified. If not, to what relief of service benefits and amount of compensation, Shri Kishan Singh is entitled to?"

2. In the claim petition, petitioner has alleged that he was engaged as beldar/chookidar in March, 1984 and

his services were terminated in June, 1987. petitioner alleges that during this period, he worked continuously. However, the provisions of Section 25-F of the Industrial Disputes Act, 1947 were not complied with. Further that junior persons were engaged. Thus violating the provisions of Section 25-F of the Industrial Disputes Act. Hence, he is entitled to reinstatement with all consequential benefits.

3. In the reply filed by the respondent the mandays chart of the petitioner has been exhibited. However, it is alleged that as per this chart, he has not completed more than 240 days in a calendar year. It is also contended that no violation of the mandatory provisions has been made and the petitioner left the job at his own.

4. On the pleadings of the parties, the following issues were framed on 28-2-2001 :

1. Whether the termination of the services of petitioner is violative of Section 25-F of the I.D. Act. OPR

2. Whether the petitioner has abandoned the job himself. OPR

3. Relief.

5. Issues No. 1 & 2 :- I will deal with both these issues together. Petitioner while appearing in the witness box has stated that he was appointed in the Forest Corporation in 1986 and was terminated after 4 years of service. He also mentions that he had completed more than 240 days of employment in one calendar year and did not leave the job himself. He also deposes that junior persons have been retained and fresh persons have been employed. Further that he had been meeting the department officials but to no result. His cross-examination is to the effect that he did not give any representation in writing and he had named one person Baldev, to whom he made oral request. He denied that he left the job on his own.

6. Shri Madan Singh RW-I has produced the mandays chart Ex. RA and has mentioned that petitioner was being employed as and when the work was available and he did not come for seeking the job after 1987. His cross-examination reveals that no notice was given to the petitioner nor any retrenchment compensation has been paid to him. Further that there are no remarks or note in the official record that petitioner left the job himself. He also admits that no letter was sent to the petitioner asking him to join the duties. It is also mentioned that petitioner is now working somewhere, but that department is not possessing any proof in this regard. The documentary evidence Ex. RA reveals that petitioner has worked continuously for more than 240 days preceding the date of his disengagement of the petitioner. Therefore, in case of the termination of the petitioner, the procedure prescribed under Section 25-F of the I.D. Act, was required to be fulfilled. The Annexure R-I which is produced by the respondent shows the monthwise presence of the petitioner & by counting from June, 1987 backward, petitioner has completed more than 240 days in 12 months. Admittedly, there was no notice given to the petitioner nor any compensation was offered to him. The department also does not possess any record to prove that the petitioner had abandoned the job himself. Therefore, only inference which can be drawn is that the services of the petitioner were terminated without compliance of Section 25-F of the Industrial Disputes Act, 1947 and hence the termination is illegal and unjustified and therefore, is entitled to reinstatement.

7. Petitioner has mentioned that he did not make any representation, but he met the department official. His statement has not been disputed as such. However, since he has been sleeping over his rights from 1987 till he raised the demand notice, it will be proper to modify the relief. I, therefore, direct that petitioner is not entitled to any back wages till he joins. His seniority and continuity will be counted from the date of reference in this

Court. The issues are decided accordingly in favour of the petitioners and against the respondent.

RELIEF

8. Keeping in view the aforesaid findings and discussion, I hold that the petitioner is entitled to be re-instated in job with continuity and seniority from the date of reference in this Court, but without back wages. Let a copy of this award be sent to appropriate Government for its publication in the H.P. Rajpatra.

Announced in the Open Court today this 24th Day of April, 2002.

Seal.

ARUNA KAPOOR,
Presiding Judge,
H. P. Industrial Tribunal-cum-
Labour Court, Shimla

In the Court of Mrs. Aruna Kapoor, Presiding Judge,
H.P. Labour Court, Shimla

Ref. No. : 1 of 1999.

Instituted on : 30-12-98.

Decided on : 24-4-2002.

Shri Dharam Singh son of Sh. Udey Singh, resident
of Village and post office Kolar, Tehsil Paonta Sahib
Petitioner.

Versus

1. The State of H.P. through the Secretary (Horticulture) with HQ. at Shimla.
2. The Director of Horticulture (HP) with headquarters at Shimla.
3. The Distt. Horticulture Officer, Sirmaur District Sirmaur.
4. The Incharge Horticulture Department Dhaulakuan, Distt. Sirmaur, H.P. Respondents.

Reference under Section 10 of the Industrial Disputes Act, 1947.

For petitioner : Shri A. K. Gupta, Advocate.

For respondents : Shri Het Ram, AR.

AWARD :

The following reference has been received from the appropriate government:-

"Whether the termination of services of Sh. Dharam Singh by the Distt. Horticulture Officer, Sirmaur, H.P. w.e.f. 6/89, without any notice, chargesheet, enquiry and without compliance of Section 25-F of the Industrial Disputes Act, 1947 is legal and justified. If not, to what relief of service benefits, back wages and amount of compensation Sh. Dharam Singh, is entitled for?"

2. petitioner has alleged that he was employed by the Horticulture Department and though he had completed more than 240 days of service in the calendar year, but his services were terminated without complying with the provisions of the Industrial Disputes Act. It is contended that fresh appointments were also made and persons junior to him were also retained by the respondent. Hence, the termination of the petitioner is illegal and he is required to be re-instated with all consequential benefits.

3. In the reply filed by the respondents, it is contended that petitioner was engaged as casual labour in Fruit

canning Unit Dhaulakuan in July, 1988 and left the job in June, 1989 at his own accord. Further that no violation of mandatory provisions of the act was made. It is denied that petitioner had completed 240 days in the calendar year. Further that he left the job on his own and is therefore, not entitled to any relief.

4. On the pleadings of the parties, my learned predecessor, framed the following issues on 29-11-1999:

1. Whether the termination of the petitioner is illegal and unjustified. If so, its effect
2. Relief.

FINDINGS

5. Issue No. 1.- The petitioner while appearing in the witness box has mentioned that he joined in 1988 and continuously worked till July, 1989. He also mentioned that neither any notice was given to him for terminating his service nor he was offered any retrenchment compensation. He denied the suggestion put to him that job was abandoned by him. He has been given a specific suggestion that he has worked from 11-7-1988 to 31-12-1988 for 174 days and from 1-1-1989 to 27-6-89 for 169 days, which he admits. He has also been given suggestion that he did not approach any person in the department, which is denied by him. The petitioner also asserted that person like Rekha, Kamla, Brahma Devi are still working though were junior to him and that new persons like Jaywant Singh etc. was employed after his termination.

6. In rebuttal, Shri Het Ram has appeared and stated that petitioner had worked as a seasonal employee and he voluntarily left job in 1989. Further that he did not contact the respondent for re-employment, rather he was working in the some other locality. The Mondays chart Ex. R-1 has been produced by him. In the cross examination, he admits that there is nothing on record that petitioner has left the job on his own. Further he also admitted that no notice or retrenchment compensation was paid to him.

7. To certain questions put by the Court, he has mentioned that the seasonal work continuous for the entire year and has been continuing for the last 10 years and has also mentioned that the seniority list has not been brought by him as there is no practice of maintaining such list. He however has mentioned that Dharam Singh petitioner was working in a company in Nav Bahar, Shimla from January, 1991 to December, 1993.

8. Chart Ex. RA shows that petitioner has been working continuously from 11-7-1988 to 27-6-1989 and had completed more than 240 days of working in the year preceding his termination. Therefore, the contention of the respondent that 240 days had not been completed is not established on record. Moreover, it is also not proved by the respondent that petitioner had abandoned the job himself as neither any such record has been produced nor the RW has any personal knowledge about the same. There is also an admission by the respondent that the seniority list is not being maintained. There is no specific denial that person junior to the petitioner have been retained and now hands are employed moreover admittedly, the so called seasonal work is going on continuously throughout the year for past more than 10 years. So all these circumstances point out that the services of the petitioner were terminated without complying with the provisions of section 25-F of the Act. Hence the termination cannot be held to be legal and is liable to be set aside.

9. However, there is nothing on record to show that petitioner represented in writing to the respondent, the evidence of the petitioner is also not convincing regarding his approaching the department time and again for his engagement. In these circumstances, the petitioner though is entitled to the re-instatement, but he is not entitled to back wages and is only entitled to the seniority and

continuity of service from the date of reference in the Court. The issue is decided accordingly.

RELIEF

10. Keepig in view the aforesaid findings and discussion, I hold that the termination of the petitioner is illegal and is entitled to the reinstatement with continuity of service from the date of reference in this Court, but without back wages. Let a copy of this award be sent to appropriate government for its publication.

Announced in the open Court today this 24th Day of April, 2002.

Seal.

ARUNA KAPOOR,
Presiding Judge.
Himachal Pradesh Tribunal-cum-
Labour Court Shimla.

In the Court of Mrs. Aruna Kapoor, Presiding Judge,
Himachal Pradesh Labour Court, Shimla.

Ref. No : 30 of 1998
Instituted on : 16-4-1998
Decided on : 26-4-2002

1. Shri Raghbir Singh son of Shri Bali Ram.
2. Shri Yashwant Singh son of Shri Kundan Singh.
3. Shri Rama s/o Shri Bija.
4. Shri Dula Ram son of Shri Pritam Singh.
5. Shri Titu Ram son of Shri Mirchu Ram.
6. Shri Tula Ram son of Shri Bhagat Ram.
7. Shri Kedar Singh son of Shri Dhingu Ram.
8. Shri Bansi Ram son of Shri Dhongu Ram.
9. Shri Joginder Singh son of Shri Chet Ram.
10. Shri Jagtu Ram son of Shri Sajnu Ram.
11. Shri Hira Singh son of Shri Salku Ram.
12. Shri Tulsu Ram son of Shri Basti Ram.
13. Shri Prem Singh son of Shri Maya Ram.
14. Shri Bansi Ram son of Shri Kali Ram.
15. Shri Gulab Singh son of Shri Mast Ram.
16. Shri Amar Singh son of Shri Mehar Singh.

Petitioners.

Versus

1. The State of Himachal Pradesh through Secretary (PWD) with Headquarters at Shimla.
2. The Engineer-in-Chief, H. P. P. W. D., Department US Club, Shimla (H. P.).
3. The Superintending Engineer, H. P. P. W. D. (B&R) Circle, Nahan, (H. P.).
4. The Executive Engineer, H. P. P. W. D. (B & R) Division Haripurhar, District Sirmaur, H. P.

Respondent.

Reference under Section 10 of the Industrial Disputes Act, 1947.

AWARD

The following reference has been received from the appropriate government :-

“क्या श्री रघुबीर सिंह व अन्य 15 दैनिक वैतनिक श्रमिकों को (संलग्न सूची अनुसार) अधिजाती श्रमिकता, हि.प्र. 10 लोक निर्माण विभाग मण्डल, हरिपुर धार, जिला सिरमौर द्वारा 240 दिन से अधिक का सेवाएं करने के उपरान्त (संलग्न सूची अनुसार) निधि से समाप्त करना उचित एवं न्याय संगत है? यदि नहीं, तो उक्त श्रमिक विन सेवालाभों व क्षतिपूर्ति के पात्र हैं।”

2. All the claim petitioners have filed a joint petition alleging therein that they were working with the respondent as daily waged beldars, but their services were dispensed with by the respondent in violation of section 25-F of the Industrial Disputes Act, 1947 (In short as the ‘Act’) and the principle of last come first go was not adhered to. Hence, they are entitled to re-instatement with all consequential benefits.

3. In a joint reply filed by the respondent, it is denied that petitioners were terminated by the respondent, rather that all of the them have left the job on their own. As

regards petitioner No. 7, it is contended that he never worked with the respondent. It is submitted that as per the actual working mandays chart maintained by them, none of the petitioners have completed 240 days of services in any calendar year. So, they were not entitled to the benefit of sections 25-F and H of the Act. Hence, the claim petition deserves to be dismissed.

4. On the pleadings of the parties, my learned predecessor framed the following issues on 6-4-1999:

1. Whether the termination of the petitioners is illegal in view of section 25-F of the Industrial Disputes Act, 1947? If so, its effect? OPP.
2. Relief.

FINDINGS

5. Issue No. 1. Two of the petitioners namely Raghbir Singh and Bansi Ram have come in the witness box and have maintained that they have worked for more than 240 days and have been removed from service without any notice or retrenchment compensation. Shri Raghbir Singh has however, stated in the cross-examination that he cannot say whether he had completed 240 days or not, but that fictional breaks were given in between by the respondent. He has expressed his ignorance about other petitioners; Bansi Ram P W-2 has stated that cases of other petitioners are identical. He has also mentioned that all of them and completed more than 240 days and few new persons have been appointed after their removal. He also mentioned that they met the officers many times for re-employment, but to no avail, though he admitted in the cross-examination that they did not make any written representation to the authorities.

6. Shri Lalit Kumar, JE has appeared on behalf of the respondent and produced the mandays chart Ex. R-1 to Ex. R-15. He has stated that all of them abandoned the job and were not terminated. In the cross-examination he admits that there is no record to show that petitioners abandoned the job themselves. He also admits that no notice was given to them and their names were struck off from the rolls when they were absent.

7. The mandays chart produced by the respondent shows that Raghbir Singh, Rania Ram, Dula Ram, Teetu Ram and Jagtu have completed more than 240 days in the year preceding their termination/disengagement. The others as per the mandays chart have not completed mandatory 240 days except Shri Yashwant Singh who has completed 240 days in the year, 1981-82, but had not completed it in the year preceding his disengagement. As I have already mentioned that except Raghbir Singh and Bansi Ram, none has appeared in the witness box to show that they have worked for more than 240 days and that record maintained by the respondent is not correct. Raghbir Singh as per the Chart Ex. R-1 has completed 240 days for 27 days in the year, 1997. Therefore, the statement of Bansi Ram without any documentary evidence does not establish that he had completed 240 days and was entitled to a notice and retrenchment compensation in terms of section 25-F of the Act. However, since the petitioners, Raghbir Singh, Yashwant Singh, Rania Ram, Tula Ram, Jagtu, Titu Ram are shown to have completed 240 days as required under the Act, even as per the record maintained by the respondent, therefore, they were entitled to a notice and also the retrenchment compensation in terms of the Act. No doubt, respondent has taken the plea that petitioners were not terminated but abandoned their job themselves, yet they have failed to prove this plea, either from record or by oral evidence. Therefore, in view of the mandays chart and the fact that abandonment of the petitioners is not proved, petitioners namely Raghbir Singh, Yashwant Singh, Dula Ram, Titu Ram and Jagtu Ram are entitled to the re-instatement as their termination is illegal and against the law.

However, petitioners have come to the Court after delay of 10 to 12 years, therefore, they are not entitled either to the seniority or continuity of service from the date of such disengagement, rather their continuity in service and seniority will be calculated from the date of reference received in the Court and in the circumstances, they are not entitled to back wages. The claim of the petitioner other than Raghbir Singh, Yashwant Singh, Dula Ram, Titu Ram, Jagtu Ram is not proved either by the petitioners themselves or from the record of the respondent. Therefore, same is dismissed. The issue is decided accordingly.

RELIEF

8. Keeping in view the aforesaid findings and discussions, I hold that the petitioners Raghbir Singh, Yashwant Singh, Rama, Dula Ram, Titu Ram and Jagtu Ram are entitled to re-instatement with continuity and seniority from the date of receipt of reference the Court, but without back wages. As regards others petitioners, namely Tula Ram, Kedar Singh, Bansi Ram, Joginder Singh, Hira Singh, Tulsi Ram, Prem Singh, Bansi Ram, Gulab Singh and Amar Singh, they have failed to prove their case and the same is dismissed qua them. Let a copy of this award be sent to appropriate government for its publication.

Announced in the open Court today this 26th day of April, 2002.

Seal.

ARUNA KAPOR,

*Presiding Judge,
H. P. Industrial Tribunal-cum Labour
Court Shimla.*

In the Court of Mrs. Aruna Kapoor presiding Judge
H. P. Labour Court Shimla

Ref. No. 109 of 1998.

Instituted on 18-8-1998.

Decided on 26-4-2002.

1. Shri Bhajan Singh Son of Shri Roop Singh.
2. Shri Inder Dutt son of Shri Raiya .. *Petitioners.*

Versus

1. State of Himachal Pradesh through Secretary (PWD) to the Govt. of H.P.
2. Executive Engineer Haripurddhar Division, HPPWD Haripurddhar now at Sangrah .. *Respondents.*

Reference under Section 10 of the Industrial Disputes Act, 1947.

For petitioners : Shri A. K. Gupta, Advocate.

For respondent : Shri S. D. Sharma, AR for

AWARD :

The following reference has been received from the appropriate government:—

क्या श्री भजन सिंह तथा ईश्वर दत्त (सलग्न सूचि अनुसार जिला सिरमौर द्वारा बतौर दैनिक वर्तनिक बेलदार 240 दिन से अधिक का सेवाये करने उपरान्त नियोजक अधिशासी अभियन्ता हि० प्र० लो० नि० विभाग, हरिपुरधर जिला सिरमौर हि० प्र० द्वारा उक्त श्रमिक की सेवाये औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 25-एफ तथा 25-एच के प्रावधानों का अनुपालन किये बिना (सूचि अनुसार) लिपि से समाप्त करना उचित एवं व्यायस्यत है ? यदि नहीं तो उक्त श्रमिक किन सेवा लाभों व क्षतिपूर्ति का हकदार है ?

2. The claim petitioners have filed a joint claim petition alleging therein that they were employed by the respondent as Daily wagers beldars and their services were dispensed with without serving any notice or paying them any retrenchment compensation. It is also contended

by them that they have completed more than 240 days of service in the calendar year. Further that principle of last come first go was not followed while dispensing the services of the petitioner and persons junior to them were retained and fresh persons were recruited. Hence, the termination is illegal.

3. In the reply filed by the respondents, it is contended that petitioners left the job on their own and were not terminated. Secondly that petition has been filed after a long delay and is barred by limitation. It is also contended that petition has been filed against the wrong person as Executive Engineer is not the employer of the petitioners.

4. On merits, it is contended that petitioners were in the job as per the charts Ex. R-1 and R-2, but they were not retrenched, and they left the job themselves. Hence that petition deserves to be dismissed.

5. On the pleadings of the parties, the following issues were framed on 29-11-1999:—

6. Whether the petitioner has been terminated from service in violation of Section 25-F of the I. D. Act, if so, its effect ?

OPP

7. Relief.

6. *Issue No. 1.*—The petitioners have come in the witness box in support of their respective claims. They have mentioned that they continued working with the respondent till their services were terminated and they have completed 240 days in the calendar year. It is also mentioned by them that they kept on meeting the SDO ann XEN for re-employment, though Bhajan Singh was re-engaged in 1992, but was terminated again. He was kept again in 1997 when he filed the case, but was terminated after 21 days. Similarly Shri Inder Dutt has mentioned that he was employed in 71 and 72 and kept on working till 1990. Thereafter, again he was re-employed in 1997 and completed 240 days, but thereafter he was terminated. The suggestions given to them are that they left the job themselves and were not terminated by the Department.

7. Shri S. D. Sharma, Assistant Engineer, Renuka has produced the charts Ex. RA and RB and mentioned that petitioners have worked as per these charts and thereafter left the job. In the cross-examination, it is stated by him that since the petitioners did not report for duty on the first day of the next month, so it is presumed that they have left the job. So, notice was not given to them.

8. The chart Ex. RA pertains to Bhajan Singh shows that he has worked for more than 240 days prior to the date when his services were disengaged in 1990 and 89. Similarly Shri Inder Datt is shown to have worked for more than 240 days even in the year, 1997 as per Chart Ex. RB. Therefore, the documents, which have been produced by the respondent themselves show that petitioners had completed 240 day of service and only question which requires consideration is whether they were terminated or they left the job themselves. Admittedly, this fact was to be proved by the employer and no evidence was given on record to prove this fact. It is stated by RW that petitioners did not report for duty on the first day of the next month. So it was presumed that they abandoned the job and that no notice was given to the petitioners to re join the duties. It has been suggested to him that the muster rolls maintained by the respondent does not show any vacancy, which suggestion has been admitted. Meaning thereby that this contention of the respondent that petitioners failed to turn up for job despite there being vacancy is not correct rather it appears that petitioners were terminated. Respondent has also failed to prove that petitioners were the junior most persons at the relevant time and had been terminated by observing the principle of first come last go, though it is admitted by RW-1 that seniority is maintained at Division level, but he has not produced any record

to show that the petitioners were junior most persons at the relevant time the reference is with regard to the violation of Section 25F and 25H of the Act. There being no evidence proving that petitioners abandoned the job themselves or that they were terminated because they were the junior most employees at the relevant time so I hold that provisions of Section 25-F and H both have been violated and the termination of the petitioners cannot be held to be justified and legal and is liable to be set aside. I therefore order accordingly.

9. The petitioners have not brought anything to show that they made any written representation during this period of their disengagement though they maintained that they made oral requests to the SDO and the XPN. Since petitioners have not been delegal in pursuing their claim for all most 8 years, I do not think that they are entitled to back wages or continuity of service and seniority. Rather they are only entitled to the continuity of service and seniority w.e.f. the date of reference. However, they are not entitled to the back wages in these circumstances. Hence the issue is decided accordingly in favour of the petitioners and against the respondent.

RESTITUTION

10. Keeping in view the aforesaid findings and discussion, I hold that the termination of the petitioners is illegal and I set aside their termination and hold that both the petitioners are entitled to be re-engaged and re-instated in job from the date of receipt of reference in this Court but without back wages. Let a copy of this award be sent to appropriate government for its publication in the H.P. Rappatriam accordance with law.

Announced in the Open Court today this 26th Day of April, 2002

ARUNA KAPOOR,

Presiding Judge,

H.P. Industrial Tribunal cum-
Labour Court, Shimla

In the Court of Mrs. Aruna Kapoor, Presiding Judge
H.P. Labour Court, Shimla

Ref. No. 162/1998
Instituted on 3-5-2000

Amar Singh Verma

VS.

General Manager the Tribune Daily News Paper,
Chandigarh

AWARD

Shri ... for respondent Case has been called repeatedly But neither the petitioner nor the A.R. is present. Hence it appear that petitioner is not interested to pursue the matter. Reference is therefore dismissed for non presence and is decided against the petitioner as there is no evidence in support of his claim. Hence reference is answered in negative accordingly. Be sent for publication and file be sent to record room.

ARUNA KAPOOR,

Presiding Judge,

H.P. Industrial Tribunal cum-
Labour Court, Shimla

In the Court of Mrs. Aruna Kapoor, Presiding Judge
Himachal Pradesh Labour Court, Shimla

Ref. No. 202 of 1998
Instituted on 14-10-1998
Decided on 4-5-2002

Shri Puri Chand S/o Shri Sunder Ram, V.P.O.
Krishnanagar, Tehsil Baijnath, District Kangra,
Himachal Pradesh

Petitioner

VERSUS

1. Himachal Road Transport Corporation, Shimla
through its Managing Director

2. Divisional Manager, Himachal Road Transport
Corporation, Mandi, Himachal Pradesh

3. The Regional Manager, Himachal Road Transport
Corporation, Baijnath District Kangra, Himachal
Pradesh

Respondent

Reference under Section 10 of the Industrial Disputes
Act, 1947

For petitioner : Shri Subhash Sharma, Advocate

For respondent : Shri Shashi Shirsu, Advocate

AWARD

The following reference has been received from the
appropriate government:-

"किं सा भी पत्नी चल् कामगार का आदेश दिनांक
11-10-1979 द्वारा दिनांक 20-1-1978 व निर्वाचित
करके दिनांक 20-1-1978 व 31-3-1979 तक निर्वाचित
परिचालक का वेतन न देने की दिनांक 9-7-1981 व
8-11-1981 तक 3-11-1989 व 5-3-1990 तक दिनांक
1-12-1992 व जून, 1993 तक लोकरी व निष्कासन
हमन की प्रस्ताव निवेदन, डिमांड एवं परिवर्तन निवेदन
शिमला (2) भारतीय प्रबंधक, हिमाचल एवं परिवर्तन निवेदन
देखनाय की कार्यवाही उचित एवं व्यापारिक है, यदि हा,
ता तत्काल कामगार नियोजक पक्ष व इस मुद्दे में वर्जित
प्रमाणों पर दिनांक 22-1-1992 में लोकरी व निष्कासन
के कर्मचारी कामगार की आर्थिक तथा धन्यता, 1975
व किन पूर्व तथा जामा, पूर्व वेतन एवं राहत के पात्र है?"

2. The claim petition has been preferred by the petitioner alleging therein that he was appointed as Conductor at Baijnath depot and the was transferred to Pathankot Depot and remained there till November, 1989. However, his services were terminated in 1989. Fresh appointment was given to the petitioner as Conductor in Rohru Depot in 1990. He was again transferred from Rohru to Hamirpur Depot in 1991 and thence to Baijnath from Hamirpur.

3. Petitioner alleged that his services were terminated on 1-12-1992 on the allegation that he had not issued three tickets to three passengers of Rs. 3/- and his service was terminated. He made representation to the Divisional Manager, Mandi, which was rejected. Then he preferred an appeal to the Managing Director, who also rejected his representation and then C.M.P. No. 906 of 1993 was filed before the Hon'ble High Court, in which the interim relief was granted to him and he was re-engaged. However, the order of the Hon'ble High Court was challenged before Hon'ble Supreme Court by the Himachal Road Transport Corporation and Hon'ble Supreme Court held that Hon'ble High Court had no jurisdiction and the jurisdiction lies with the Administrative Tribunal as a result, the interim relief granted to him stood revoked and his services were terminated. Then he approached the Administrative Tribunal where the respondent was directed to decide the representation of the petitioner within 4 months and again this representation was rejected by the Road Transport Corporation. Lastly a demand was raised by the petitioner and reference was made.

4. Petitioner has submitted that several other conductors who were accused of similar defaults were re-instated by the Road Transport Corporation. However, in this case, discrimination has been made. One person Mitte Dev specifically has been referred to in this regard. It is submitted that the offence which is alleged against the petitioner is trivial in nature, but he has been punished with the termination of his services, as a result, he is suffering financially and is entitled to be re-instated with all consequential benefits.

5. In the reply filed by the respondent, preliminary objection has been raised that petitioner is stopped from filing the claim in view of his own acts and conduct,

6. On merits, it is contended that petitioner was on probation of one year. However, his work and conduct was not found satisfactory. So his probation period was extended w.e.f. 6-3-1992 to 5-3-1993. It is also contended that during this period of probation, petitioner was found involved in 14 cases of ticketless travelling and so his work and conduct having not been found satisfactory during probation, his services were terminated. The details of such lapses on the part of the petitioner have been attached with the reply.

7. Respondent has denied that services of the petitioner was terminated for having not issuing tickets to three passengers as his entire work and conduct during the probation period reviewed by the disciplinary authority and it was because of this reason that his services were terminated. It is also contended that the cases of other persons who were found to have committed certain lapses were decided on their own merits and were not similar to the petitioner and therefore, petitioner is not entitled to any relief.

8. Reply was also filed by the petitioner in which it is contended that he was not on probation and was not a regular employee.

9. Following issues were framed on 13-11-2000.

1. Whether the dismissal of petitioner from the service is not legal and justified? OPP
2. Whether punishment awarded to the petitioner was required to be reinstated in view of allegation in Para-6 of the claim petition? OPP
3. Whether punishment is otherwise excessive if so its effect? OPP
4. Whether petition is bad on account of delay and laches? OPR
5. Relief

FINDINGS

10. *Issue No. 1* - Petitioner has filed an affidavit in support of his claim and has offered himself for cross-examination. He has been given suggestion that he was on probation, which is denied by him. He has also denied that as per Mark-A, 14 cases of embezzlement and not issuing the ticket were found against him, which suggestion has also been denied by him. No evidence has been led on behalf of the respondent.

11. The plea of the respondent and the record shows that no charge-sheet or enquiry was conducted against the petitioner and he stood terminated on 1-12-1992. The case history of Shri Puri Chand which has been attached with the reply has a list of 14 default on his part and in the last default, in the column of decision, it is mentioned that "petitioner was under probation and his conduct is not found satisfactory. So removed from service on 1-12-1992." Except this chart there is nothing on the file to show that petitioner was on probation and his termination was on the basis overall work and conduct pertaining to the probation period. No evidence has been lead on behalf of the respondent and no details of the appointment of the petitioner on probation or extending his probation have been placed on record. So, I have no hesitation to hold that respondent has failed to prove that petitioner was still on probation and was terminated due to non completion of the probation period satisfactorily.

12. Since no enquiry was conducted into the allegation of not issuing the tickets and petitioner was not charge-sheeted for this. Therefore, his termination cannot be held to be legal and valid. Since respondent has failed to prove that petitioner was on probation therefore, if there was any lapse on the part of the petitioner, which amounted to a misconduct, he was required to be given an opportunity of being heard before disposing away with his service. Since, no opportunity has been given to him, therefore, his termination cannot

be held to be legal and therefore, I hold that termination of the petitioner is illegal and unjustified and he is liable to be reinstated in service with full seniority and continuity of service. However, in view of the peculiar circumstances of the case, I allow back wages to the petitioner only to the extent of 20% from the date of his termination. Issue is decided accordingly.

13. *Issue No. 2*. Petitioner has alleged that he has not been treated similar to the other conductors who were also terminated for similar lapses as they were retained, whereas he was terminated and discriminated against. Though these allegations are there, but there is no evidence regarding the misconduct of these other persons or the punishment awarded to them. Moreover, all the cases have to be decided on its own merits and no comparison can be made on this basis. I therefore, hold that there is no ground for accepting this contention of the petitioner hence, this issue is decided against the petitioner.

14. *Issue No. 3*. Petitioner has submitted that even if it is considered that he had not issued the tickets worth Rs. 3/- to three passengers, still the punishment awarded is too harsh. This issue, I think has become redundant in view of the findings on Issue No. 1. I, therefore decide this issue accordingly.

15. *Issue No. 4* - Though this objection has been raised by the respondent that there is delay in filing the reference, yet in view of the fact that the petitioner approached the Hon'ble High Court and thereafter, the Administrative Tribunal, the delay stands explained. Petitioner has been agitating about his rights which for one reason or the other could not be adjudicated upon. Therefore, in these circumstances, the delay cannot be a case for defeating the rights of the petitioner. I, therefore, decide this issue against the respondent.

RELIEF

16. Keeping in view the aforesaid findings and discussion, I hold that the termination of the petitioner is illegal and unjustified and he is entitled to be reinstated in job from the date of his termination with continuity of seniority. In the peculiar circumstances of the case, petitioner is only entitled to 20% of the back wages from the date of his termination. The reference is therefore answered accordingly. Let a copy of this award be sent to appropriate Government for its publication.

Announced in the Open Court today this 4th day of May, 2002.

Seal ARUNA KAPOOR,
Presiding Judge,
H. P. Industrial Tribunal-cum Labour Court,
Shimla

In the Court of Mrs. Aruna Kapoor, Presiding Judge,
Himachal Pradesh Labour Court, Shimla

Ref. No. : 188 of 1998

Instituted on : 11-9-1998

Decided on : 8-5-2002

Shri Laj Ram son of Shri Lajpur Chand, Village &
P. O. Dhaulakuan, Tehsil Paonta-Sahib, District
Sirmaur Himachal Pradesh Petitioner

Versus

Deputy Director Agriculture with Head quarter, at
Nahan.

Director of Agriculture with headquarters at Shimla.

The Incharge, Agriculture Farm, Dhaulakuan, Tehsil
Paonta-Sahib Respondents.

Reference under Section 10 of the Industrial Disputes
Act, 1947.

For petitioner : Shri A. K. Gupta, Advocate.

For respondents : Shri Rajesh Dogra, A. R.

AWARD

Following reference has been received from the
appropriate government :—

“कि क्या श्री लायक राम पुत्र श्री फकीर चन्द, कामगार को
नियोजक डिप्टी डायरेक्टर एग्रीकल्चर, जिला सिरमौर द्वारा
समाप्त 240 दिन से अधिक कार्य करने पर नौकरी से
निकाला जाना उचित एवं न्याय संगत है, यदि नहीं तो उक्त
कामगार किन-किन सेवा लाभों का हकदार है?”

2. Petitioner has alleged that he was working as a
daily wager with the respondent since the year 1989,
but his services were illegally terminated in December,
1992 without complying with the provisions of Section
25-F of the Industrial Disputes Act, 1947 (In short as
the 'Act'). Petitioner has mentioned that he had completed
240 days of service during the calendar years, but he has
been illegally retrenched by the respondent. Hence, he is
entitled to re-instatement with all consequential benefits.

3. The respondents have disputed the claim of the
petitioner alleging that petitioner is not entitled to the
relief claimed as there was no violation of the mandatory
provisions of Section 25-F of the act. It is also contended
that petitioner has approached the court after a delay
of 8 to 9 years. It is also submitted that petitioner left
the work himself and also that the respondent is not
covered under the Industrial Disputes, Act. Along with
the reply, working day chart pertaining to the petitioner
has been appended.

4. Following issues are framed by me on 5-6-2000:—

1. Whether the termination of the petitioner is
illegal as per I. D. Act? If so, its effect? OPP.
2. Whether the state is not an industry as alleged?
OPP.
3. Relief.

FINDINGS

5. Issue No. 1.—Petitioner while appearing in the
witness box has maintained that he has worked continu-
ously from 79 till 1992 and despite having worked for
13 long years & despite having completed more than 240
days in the completed year he was terminated, whereas
juniors were retained by the respondent. His cross-
examination is to the effect that petitioner is being filed
after 8 to 9 years and that he himself had abandoned the
job. The petitioner has denied that he abandoned the job
himself, rather that he was terminated. It is also contended
that he being an illiterate person was not aware
about the legal remedies.

6. His statement has been rebutted by Shri Rajesh
Dogra, who has appeared as RW-1 and mentioned that
petitioner worked continuously from January, 1989 to
August, 1990. He also admits that neither any notice nor
any retrenchment compensation was paid to him. How-
ever, that petitioner abandoned the job himself. He also
admits that no notice for resumption of duty was given.
It is denied that the services of the petitioner were
terminated by the department.

7. The mandays chart alongwith the statement of
RW-1 proves that petitioner had put in more than 240
days of continuous service on the date preceding his disen-
gement. Therefore, even as per the admission of the re-
spondent, petitioner was entitled to a notice and retrench-
ment compensation as per rules, if his services were

terminated by the department. The respondent has taken
up the plea that petitioner abandoned the job himself.
However, there is no evidence to prove this plea. Neither
any record from the department has been summoned nor
the witness appearing in the court on behalf of the re-
spondent has mentioned that he has no personal knowledge
about the abandonment. Therefore, in view of the state-
ment of the respondent and mandays chart I hold that the
services of the petitioner has been terminated and in
view of his service record, he was entitled to retrenchment
compensation and notice as per Section 25-F of the act
and since these provisions have not been complied with,
therefore, his termination is illegal and unjustified.

8. Petitioner had though alleged that he had been work-
ing for the last 13 years, but except of his own statement
on oath, there is no corroborating statement in the form
of documentary evidence or oral evidence that he is en-
titled to the continuity and seniority from 1979. The
only authentic record mandays chart produced by the
respondent.

9. Now coming to the question of delay, admittedly
the reference has been received in the Court in 1998.
Petitioner has admitted that he did not represent to the
respondent nor raised the dispute because he was not
aware of the legal rights. In these circumstances, the
relief sought by the petitioner requires to be moulded
to the effect that he is entitled to the continuity of service
and seniority from the date of reference and in these
circumstances, he is not entitled to the back wages. Issue
is decided accordingly.

10. Issue No. 2.—Objection has been raised that the
respondent is not governed under the Act as it is dischar-
ging a sovereign function of the state. No arguments have
been addressed on this issue nor any evidence has been
brought to prove the specific plea raised by the respondent.
The issue has not been pressed at the time of arguments.
I, therefore, decide this issue against the respondent.

RELIEF

11. Keeping in view the aforesaid findings and discus-
sion I hold that the petitioner is entitled to be re-instated
with seniority and continuity in service from the date of
the reference in this Court, but without back wages. The
reference is answered accordingly. Let a copy of this
award be sent to appropriate Government for its
publication.

Announced in the Open Court today this 8th May,
2002.

Seal.

ARUNA KAPOOR

Presiding Judge,

H. P. Industrial Tribunal-cum-Labour Court,
Shimla.

In the Court of Mrs. Aruna Kapoor, Presiding Judge,
Himachal Pradesh Labour Court, Shimla

Ref. No. : 200 of 1998

Instituted on : 23-9-1998

Decided on : 8-5-2002

1. Shri Shabbir Hussain s/o Shri Ali Hussain.
2. Shri Mushtaq Ahmed s/o Shri Barkat Ali.
3. Shri Anwar Ali s/o Shri Ali Hussain.
4. Shri Jagan Nath s/o Shri Sadhu Ram.
5. Shri Abdul Rasheed s/o Shri Ali Jan.
6. Shri Inder s/o Shri Kishan Singh.

Petitioners.

Versus

1. The State of Himachal Pradesh through Secretary
(P. W. D.) to the Government headquarters at
Shimla.
2. The Engineer-in-Chief P. W. D. Department,
U. S. Club, Shimla.

3. The Superintending Engineer, H. P. P. W. D./IPH State Workshop (Nahan Foundary Nahan).
4. The Executive Engineer, H. P. P. W. D./IPH Workshop (Nahan Foundary Ltd. Nahan) District Sirmaur.
5. Chief Engineer H. P. P. W. D./IPH Workshop, (Nahan Foundary Ltd. Nahan).

Respondents.

Reference under Section 10 of the Industrial Disputes Act, 1947.

For petitioners : Shri A. K. Gupta, Advocate.

For respondents : Shri J. K. Gupta, A. R.

AWARD

The following reference has been received from the appropriate Government:—

"Whether the retirement of Shri Shuvir Husain and five others Workers (as per list enclosed) by the Superintending Engineer (Mech.) H. P. P. W. D. and IPH State Workshop (Nahan Foundary) in violation of fundamental rule 56-B applicable to the industrial workers in the Industrial Establishments at the age of 58 years instead of 60 years, is legal and maintainable, if not, to what relief of service benefits including past wages and amount of compensation, the above workers are entitled".

2. Petitioners have filed a joint claim petition alleging therein that they were working with Earstwhile Nahan Foundary Ltd., Nahan and their services were taken over by P. W. D./IPH workshop Nahan *w.e.f.* 1-10-88 and since then they have become Government employees and governed by the Fundamental Rules. It is contended that as per Fundamental Rule 56-B, workmen of skilled category, who are working in the industrial establishment are to retire at the age of 60 years. However the applicants have been superannuated at the age of 58 years in violation of Fundamental Rule 56-B. It is further submitted that a similar case titled Zamil Ahmed and others have been decided in favour of the workman and petitioners who were similarly placed, made a representation to the Department, thereafter, but they were denied the relief and it was told that since no award has been passed by the Industrial Tribunal in their favour, therefore, they cannot be given the benefit. Hence, the petitioners have prayed that their order of retirement may be quashed in view of Fundamental Rule 56-B and they be ordered to be paid two years salary and other benefits.

3. In the joint reply filed by the respondent, preliminary objection has been taken that the applicants who were working in Nahan Foundary Ltd. were taken over by the Himachal Pradesh Government *w.e.f.* 1-10-1988 in the H. P. P. W. D./IPH State workshop (Nahan Foundary Ltd., Nahan) and they served with the respondent and were superannuated on reaching the age of 58 years. The petitioners accepted their retirement and took benefits of retirement without raising any objections. Therefore, this petition now at this stage is not maintainable.

4. On merits again it is re-ascreted that petitioner accepted their retirement without raising any dispute and so at this belated stage, they cannot claim the relief. As regard case titled Zamil Ahmed and Others, it is submitted that the court had held in this case that the age of superannuation of the petitioner was 60 years. Further that one Ram Garib had also approached the Tribunal taking the plea that his retirement is covered under the provisions of Fundamental Rule 56-B and he was also given the benefit, so in view of the order in Ram Garib case, the State of Himachal Pradesh agreed in principle that decision given by the Tribunal should be adopted and implemented in case of similar categories but only prospectively and not retrospectively and since the applicant had retired much earlier to the Court's decision, therefore, they cannot be given the benefit. Hence the petition deserves to be dismissed.

5. On the pleadings of the parties, the following issues were framed on 17-8-2000:—

1. Whether the retirement of petitioners at the age of 58 years instead of 60 years is violative of Rule 56-B of the relevant rules? **OPP.**
2. Whether the petitioners are estopped from filing this petition in view of their own acts and conducts? **OPR.**
3. Relief.

FINDINGS

6. Issues 1 & 2.—Both these issues are being taken up together as common discussion on points facts and law is required to be made. On principle, respondents have not denied that after the decision in Ram Garib's case, a policy decision was made by the Government of Himachal Pradesh that all persons placed similar to Ram Garib will be governed under Fundamental Rule 56-B. Therefore, though they admit that as per Fundamental Rule 56-B, the retirement age of the petitioners was required to be 60 years, but since they have retired much prior to the decision given in Ram Garib's case and there are administrative instructions that the benefits to similarly placed employees will only be given prospectively and not retrospectively, therefore, they were not given the benefit. They have also submitted that petitioners accepted the retirement without any objection. Therefore, now they cannot raise this plea.

7. Irrespective of the decision given in Ram Garib's case or in Zamil Ahmed's case and irrespective of the instructions issued by the State Government *vide* its letter dated 1-9-1995, the fact remains that retirement of the petitioners has to be governed under Fundamental Rule 56-B. It is not disputed that petitioners who were employees of Earstwhile Nahan Foundary Ltd. had been taken over by the Himachal Pradesh Government in PWD/IPH State workshop, Nahan on 1-10-1988. It is also not disputed that thereafter, their retirement was to be governed under Fundamental Rule 56-B, which is reproduced below:—

- "(b) A workman who is governed by these Rules shall retire from service on the afternoon of the last day of the month in which he attains the age of sixty years.

Note.—In this clause, a workman means a highly skilled, skilled, semi-skilled or unskilled artisan employed on a monthly rate of pay in an industrial or work charged establishment".

8. Therefore, irrespective of the decision of the Tribunal or the administrative instructions of the Government, petitioners were entitled to superannuation at the age of 60 years. Hence, no administrative instructions can withhold this right of the petitioners. Admittedly, petitioners were superannuated at the age of 58 years, though as per law and rules, they were to superannuate on completing the age of 60 years. Therefore, their retirement cannot be held legal and justified.

9. The next plea of the respondent is that petitioner did not object to the retirement. I think, this fact alone is not sufficient to counter their claim and there cannot be any discrimination in retirement benefits merely because the petitioner due to unawareness of their rights did not agitate the matter immediately. I therefore, hold that petitioners are entitled to the financial benefits for 2 years on the basis that their retirement has to be considered notionally on completion of 60 years instead of 58 years and they are entitled to the wages and all other admissible collateral benefits which were last drawn by the petitioners for a further period of two years *i.e.* till 60 years. Hence, both these issues are decided accordingly.

RELIEF

10. Keeping in view the aforesaid findings and discussion, I hold that petitioners are entitled to the financial

benefits of two years on the basis of their retirement on attaining the age of 60 years instead of 58 year and they are entitled to the wages and all other admissible collateral benefits which were last drawn by the petitioners for a further period of two years i. e. till 60 years. The reference is answered accordingly. Let a copy of this award be sent to appropriate Government for its publication in the Himachal Pradesh Rajpatra.

Announced in the Open Court today this 8th Day of May, 2002.

Seal. **ARUNA KAPOOR,**
Presiding Judge,
H. P. Industrial Tribunal-cum-Labour Court,
Shimla.

In the Court of Mrs. Aruna Kapoor, Presiding Judge,
H. P. Labour Court, Shimla

Sh. Raghuvir Singh V/s M/s Himalyan Forest and Agro Products Pvt. Ltd. B/Wala, District Solan (H. P.)

13-5-2002:—Present:—None for petitioner.

Shri P. K. Sani, Advocate for petitioner.

The case called many times, still none appeared for the petitioners, Neither the AR of the petitioner is present nor petitioner is present. It is 2.15 p. m. In the absence

of the petitioner and his evidence on record the reference is answered in negative. Let a copy of this order be sent to appropriate Government for its publication.

Announced : 13-5-2002.

Seal. **ARUNA KAPOOR,**
Presiding Judge H. P. Industrial Tribunal-cum-Labour
Court, Shimla.

In the Court of Mrs. Aruna Kapoor, Presiding Judge,
H. P. Labour Court, Shimla

Sh. Rajeev Kumar V/s Personal Officer M/s Santal India Ltd., Parwanoo.

13-5-2002:—Present:—None for petitioner.

Sh. S. D. Gill, Advocate for respondent

The case called many times. It is 2.30 p. m. Neither the petitioner is present nor his AR is present. In the absence of petitioner and his evidence, the reference is answered in negative. Let a copy of this order be sent to appropriate Government.

Announced : 13-5-2002.

Seal. **ARUNA KAPOOR,**
Presiding Judge H. P. Industrial Tribunal-cum-Labour
Court, Shimla.

भाग-2 वैधानिक नियमों को छोड़कर विभिन्न विभागों के अध्यक्षों और जिला मजिस्ट्रेटों द्वारा अधिसूचनाएं इत्यादि

उद्योग विभाग
(भौतिकीय शाखा)

नोलामी सूचना

सर्व माध्याह्न को सूचित किया जाता है कि जिला हमीरपुर की लघु खनिज खानों की नोलामी, दिनांक 10-7-2002 को प्रातः 11.00 बजे खनि अधिकारी, हमीरपुर, जिला हमीरपुर के कार्यालय में की जाएगी। इच्छुक व्यक्ति खानों के पूर्ण विवरण/शर्तों तथा खानों में सम्बन्धित अन्य जानकारी के लिए खनि अधिकारी, हमीरपुर, जिला हमीरपुर से किसी कार्य दिवस में सम्पर्क करें। लघु खनिज खानों जैसे रेत, पत्थर व बजरी की नोलामी 3 वर्ष के लिए वार्षिक बोली के आधार पर की जाएगी, परन्तु खानों की बोली की स्वीकृति बोली राशि प्राप्ति के अनुसार सरकार की नीति अनुसार 1 से 3 वर्ष के लिए प्रदान की जाएगी।

AUCTION NOTICE

It is for the information of general public that the Minor Mineral quarries of District Hamirpur are being put to public auction on 10-07-2002 at 11.00 A.M. in the office of Mining Officer, Hamirpur, District Hamirpur. The interested persons may contact the Mining Officer, Hamirpur, District Hamirpur for detailed information/terms and condition of auction on any working day. The period of contract in respect of minor mineral quarries like Sand, Stone & Bajri for 3 years but keeping in view the highest bid the sanction shall be given from 1 to 3 years as per policy of the Govt.

Sd/-
Director.

जिला हमीरपुर की लघु खनिज खानों का नोलामी विवरण

क्रम संख्या	लघु खनिज खानों के नाम व विवरण	खनिज का नाम	प्रवधि
1	2	3	4
1	मीर खड्ड	रेत, पत्थर, बजरी	एक वर्ष से तीन वर्ष तक
2	मुनेहल खड्ड	-यथो-	-यथो-
3	कैथ खड्ड बहेहा	-यथो-	-यथो-
4	छप्पर कैथ खड्ड	-यथो-	-यथो-
5	दुम्बल खड्ड	-यथो-	-यथो-
6	व्यास नदी तटोत	यथो-	-यथो-
7	पुग खड्ड	-यथो-	-यथो-
8	बगबैड खड्ड	-यथो-	-यथो-

नोलामी निर्धारित शर्तों के आधार पर की जाएगी :-

- नोलामी विक्रय के नियम व उन्हें हिमाचल प्रदेश लघु खनिज विभाग सहायक निदेशिका, 1971 के अनुसार नोलामी एचन पर उपस्थापित की जाएगी।

2. बोली प्रतियोगिता के आयोजन पर दी जाएगी।
3. कोई भी व्यक्ति जो बोली देने के इच्छुक हो वह पीठासीन अधिकारी के पास 1,000/- रुपये प्रति प्रतिस्पर्धी खन राशि में जमा करवायेगा, जो बोली समाप्त होने पर बोलीदाताओं को वापिस कर दी जायेगी।
4. यदि कोई बोलीदाता बोली किसी लघु खनिज खान की दे परन्तु वांछित राशि उसी समय जमा न करे या बोली देने के उपरान्त भाग जाए उस स्थिति में उस द्वारा जमा की गई प्रतिस्पर्धी खन राशि जबरन की जाएगी और भविष्य में कम से कम तीन वर्ष के लिए प्रदेश में किसी भी खान पर ऐसा व्यक्ति बोली न दे पाएगा।
5. खन खानों को नीलामी हेतु अधिसूचित किया गया है उनके स्वरा नम्बर या फिर सीमा चिन्ह की जानकारी इच्छुक व्यक्ति/बोलीदाता सम्बन्धित खनिज अधिकारी से प्राप्त कर सकता है। बोली केवल उन्हीं स्वरा नम्बर की होगी जो कि खनिज अधिकारी ने प्रस्तावित किये हैं जिसका पूर्ण विवरण खनिज अधिकारी के कार्यालय से प्राप्त किया जा सकता है।
6. बोलीदाता बोली देने से पहले यदि चाहे तो वे अपनी सूची में अधिसूचित खानों का निरीक्षण कर सकते हैं।
7. पीठासीन अधिकारी को अधिकार दिए गए हैं कि वह विभिन्न खानों का एक समूह या एक खान के छोटे-छोटे भाग बिना कारण बताए कर सकता है। यदि इसमें सभी इच्छुक बोलीदाता की राय माँगी जाए तो उचित रहेगा।
8. बोलीदाता किसी भी जिला में खन से सम्बन्धित देय राशि का बकायादार नहीं होना चाहिए। यदि कोई बोलीदाता जो विभाग के बकायादार होने में दोषी पाया जाए, तो उसे नीलामी में भाग लेने की अनुमति नहीं दी जायेगी। यदि बकायादार नीलामी के मध्य बकाया राशि को जमा कर दे तो उस प्रवस्था में वह नीलामी में भाग ले सकेगा। यदि कोई बकायादार व्यक्ति कोई खान बोली पर ले जिसका खन विभाग को बाद में हो जावे तो उस प्रवस्था में उस व्यक्ति द्वारा जमा राशि बकाया राशि में समाविष्ट की जायेगी और खान को उसी दिन पुनः नीलाम किया जाएगा।
9. रेत, पत्थर व बजरी आदि की लघु खनिज खानों की प्रतियोगिता 3 वर्ष की होगी तथा ब्लैक खानों के मामले में प्रतियोगिता 5 वर्ष होगी।
10. नीलामी पूर्ण होने पर परिणाम घोषित कर दिए जायेंगे और प्रवसायी तौर से चयन किए गये बोलीदाता निम्न तरीके से नीलामी की वांछित राशि पीठासीन अधिकारी के पास जमा करवायेगे।
11. जहाँ तक बोली की राशि 1,000/- रुपये प्रति वर्ष की दर से अधिक होगी उस प्रवस्था में उच्च बोलीदाता बोली को 25% राशि प्रतिभूति राशि के तौर पर तथा बोली की 25% राशि पहली किस्त के रूप में जमा करवायेगा। बिक्री कर उक्त राशि के प्रतिशत भी उसी समय जमा करवाना पड़ेगा। प्रतिभूति राशि एक 0 डी 0 प्रार 0 के रूप में अधिसूचित नीलामी प्रवधि के अनुकूल ली जाएगी।
12. सरकार को अधिकार है कि वह उच्चतम बोली को बिना किसी कारण बताये स्वीकार या अस्वीकार कर सकती है।
13. सरकार को अधिकार है कि वह ठेके की प्रतियोगिता बढ़ा या घटा सकती है।
14. कोई भी खन कार्य प्ल, राष्ट्रीय उच्च मार्ग व राज्य मार्ग से क्रमशः 75 मी 0, 60 मी 0 व लिक रोड से 50 मी 0 की दूरी तक नहीं किया जायेगा। जो नीलामी के मध्य खनिज अधिकारी/नीलामी कमेटी यदि कोई अन्य शर्त उद्घोषित करे वह भी मान्य होगी।
15. बोली के दौरान यदि कोई बोलीदाता दुर्यवहार करे तो पीठासीन अधिकारी को यह अधिकार होगा कि वह उस द्वारा जमा की गई प्रतिस्पर्धी राशि जबरन हूए उस बोली में हिस्सा न लेने के लिए प्रत्येक घोषित कर सकता है।
16. बोली केवल उसी प्रवस्था में स्वीकृत प्रादेश सरकार से प्रत्येक किसी दूसरे मध्यम अधिकारी द्वारा जारी किया जावे। स्वीकृत राशि तक उच्च बोलीदाता को बोली के अनुगत में प्रतिशत राशि जमा करवाने पर पूर्ण प्रवधि परमिट लेना ही पड़ेगा। यदि उच्च बोलीदाता परमिट न ले तो उस प्रवस्था में किसी दूसरे इच्छुक व्यक्ति को कम से कम दो गई बोली के अनुगत में परमिट प्रदान किया जावेगा और बोलीदाता को उस पर कोई प्राप्ति मान्य न होगी। परमिटदाता को ऐसे खान क्षेत्र का कब्जा उसी दिन लेना पड़ेगा, जिस दिन सरकार या मध्यम अधिकारी से नीलामी की स्वीकृति प्रदान की जायेगी।
17. नीलामी के लिए अधिसूचित लघु खनिज खानों का भव्य अधिसूचना में दर्शाया गया हो मान्य होगा। इनके प्रतिशत खानों के स्थित नक्शे, राजस्व रिकार्ड जो सम्बन्धित खनिज अधिकारी/महाप्रबन्धक के पास होंगे, उन पर दर्शाया गया क्षेत्र ही अधिसूचित लघु खनिज खानों का क्षेत्र मान्य होगा।
18. नीलाम की गई लघु खनिज खानों का कब्जा उसी प्रवस्था में दिया जायेगा जब वर्तमान ठेके की प्रवधि समाप्त होगी।
19. बोली में हिस्सा लेने वाले बोलीदाता बोली के मध्य अपनी आपत्ति उठा सकते हैं। बोली समाप्त होने पर किसी प्रकार की आपत्ति पर सुनवाई नहीं की जायेगी।
20. ठेकेदार हिमाचल प्रदेश लघु खनिज मण्डल निगम, 1971 के नियम 33 के अन्तर्गत स्वीकृति आदेश प्राप्त होने की तिथि से 15 दिनों के भीतर शर्तनामे पर हस्ताक्षर करेगा। यदि शर्तनामे पर हस्ताक्षर करने में ठेकेदार उस प्रवधि के मध्य अमफल रहे, तो उस प्रवस्था में ठेका रद्द माना जायेगा तथा उस द्वारा जमा करवाई गई प्रतिभूति राशि एवं पक्ष किस्त की राशि जबरन ली जायेगी।
21. जहाँ-जहाँ भी स्पेन द्वारा खन को बूझा करने की आवश्यकता हो तो उस प्रवस्था में स्पेन का पलाइमेट को ठेकेदार द्वारा विभाग में अनुमोदित करवाना आवश्यक होगा तथा स्पेन ग्रीन रंग से चिह्नित करना होगा ताकि वह दूर से नजर पड़े। जहाँ आवश्यकता हो, इसकी अनुमति वित्त विभाग से लेनी पड़ेगी। इसके लिए बने अधिनियम के प्रावधानों को भी ध्यान में रखना पड़ेगा।

22. नदी/नालों को नीलामी के लिये प्राकृतिक लक्षण के आधार पर अधिसूचित किया गया है, इन क्षेत्रों में यदि वन भूमि या स्वीकृत खनन-पट्टा क्षेत्र पड़ तो उनमें खनिजों की एकत्रीकरण की अनुमति नहीं होगी। अगर नीलामी क्षेत्र में निजी भूमि आती हो तो उच्चतम बोलीदाता निजी भूमि मालिकों से सहमति-पत्र प्राप्त करके विभाग को प्रस्तुत करेगा तथा उसी अवस्था में ठेकेदार ऐसी भूमि पर खनिजों के एकत्रीकरण का अधिकारी रहेगा। यदि भूमि मालिक किसी अन्य ठेकेदार के पक्ष में सहमति-पत्र दे तो वह मान्य नहीं होगा। उस अवस्था में क्षेत्र से न ही भूमि मालिक और न ही अन्य व्यक्ति खनिज के अधिकार का स्वामी होगा।
23. जिला स्तर पर पर्यावरण पर खनन से दुष्प्रभाव बारे जो सरकार द्वारा समिति का उपायवत की अध्यक्षता में गठन किया गया है द्वारा यदि किसी खान को स्वीकृति से पूर्व खनन के लिये अनुमोदित न किया जाये तो उस अवस्था में समिति का फैसला अन्तिम माना जायेगा।
24. यदि नीलाम किया गया क्षेत्र वन भूमि का भाग हो तो इस क्षेत्र में खनन उसी अवस्था में होगा जब इसकी अनुमति नियमानुसार वन विभाग से ले ली जायेगी।
25. खनन कार्य वैज्ञानिक व सुध्वस्थित ढग से यदि न किया गया हो तो उस अवस्था में जमानत राशि जम्मा की जाएगी।
26. पर्यावरण के हित में वहाँ सम्भव हो या विभाग द्वारा दर्शाया जाये वहाँ ठेकेदार द्वारा पोषारोपण व अन्य भू-स्खलन को रोकने के प्रयास किये जायेंगे।
27. उक्त के अतिरिक्त विभाग के किसी अधिकारी द्वारा यदि कोई शर्त दी जावे तो ठेकेदार उसके लिए बाध्य होगा।
28. यदि कोई क्षेत्र खनन-पट्टा पर प्रदान किया गया हो और वही क्षेत्र नीलामी के लिए अधिसूचित हो तो वह नीलामी से हटा दिया जाएगा या नीलामी का भाग नहीं होगा। नीलामी से हटाये जाने की अवस्था में खनन-पट्टा के आवेदक को नीलामी के दूसरे दिन से ही उस क्षेत्र की पूर्व नीलामी राशि या साथ लगते क्षेत्र की नीलामी राशि के अनुपात, जो भी अधिक हो, के हिसाब से अन्य अवधि परमित लेना पड़ेगा।
29. उच्चतम बोलीदाता सरकार द्वारा समय-समय पर निर्धारित किये गये वित्ती कर व अन्य कर देने के लिए बाध्य होगा।
30. नीलामी समिति व खनिज अधिकारी को अधिकार है कि वे नीलामी के समय किसी विशेष खान के लिए विशेष परिस्थितियों को ध्यान में रखते हुए भलग से शर्तें लगा सकते हैं। वे सभी सफल बोलीदाताओं को मान्य होगी इसके अतिरिक्त खानों के बारे जो दिशा निर्देश सरकार द्वारा समय-समय पर जारी किये जायेंगे वे भी यभी को मान्य होंगे जो कि नीलामी से पूर्व पढ़ कर सुनाये जायेंगे।
31. नीलाम शुद्धा क्षेत्र में उच्चतम बोलीदाता खनन करते हुए इस बात का पूर्ण ध्यान रखेगा कि उनके द्वारा किये गये खनन कार्य से भूमि कटाव न हो और नदी का वास्तविक बहाव न बदले।
32. जनहित में यदि आवश्यक हो तो किसी भी नीलाम की गई खान के भाग का कम किया जा सकता है या पूर्ण रूप से भी बन्द किया जा सकता है। कम करने की अवस्था में राख्टी भी उसी अनुपात में कम की जावेगी।
33. उच्चतम बोलीदाता/ठेकेदार को सरकार के निर्देशानुसार रेत, पत्थर व बजरी के लिए प्रति टुक 10/- रुपये तथा स्लेट के लिए प्रति टुक 50/- रुपये सम्बन्धित ग्राम पंचायत को भुदा करने पड़ेंगे।

कार्यालय जिला दण्डाधिकारी, जिला किन्नोर, नाहन, हिमाचल प्रदेश

आदेश

नाहन, 5 जून, 2002

क्रमांक विविध-4(8)/2382-6674.—मोटर वाहन अधिनियम, 1988 की धारा 115, 116 व 117 के अन्तर्गत निहित शक्तियों का प्रयोग करते हुये, मैं श्रीकार चन्द शर्मा, भा.0 प्र.0 से.0, जिला दण्डाधिकारी, सिरमोर, नाहन शहर में ग्राम जनता की सुरक्षा व सुविधा के हित में तथा पुलिस अधीक्षक सिरमोर के पद संख्या : 16666, दिनांक 25-5-2002 द्वारा नामदायिक पुलिस योजना के अन्तर्गत संयोजकों व सदस्यों की कठिनाईयों को मध्यमजर रखते हुये की गई अधिशंसा के दृष्टिगत हम कार्यालय द्वारा पूर्व जारी की गई अधिसूचना संख्या विविध-4-(8)/2082-4519, दिनांक 6-4-2002 के क्रम में यातायात को नियमित करने व जनता को सुविधा प्रदान करने के उद्देश्य में।

भाग-3—अधिनियम, विधायक और विधायकों पर प्रचुर समिति के प्रतिबदन, वैधानिक नियम तथा हिमाचल प्रदेश के राज्यपाल हिमाचल प्रदेश हाई कोर्ट, काईनिंगशिल कमिशनर तथा कमिशनर ऑफ इन्कव टैक्स द्वारा अधिसूचित आदेश इत्यादि

पशु पालन विभाग

अधिसूचना

जिमला-2, 8 अप्रैल, 2002

संख्या ए एच वाई-ए(3)-14/99.—हिमाचल प्रदेश के राज्यपाल, भारत के संविधान के अनुच्छेद 309 के परतुक द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए, हिमाचल प्रदेश लोक सेवा आयोग के परामर्श से इस विभाग की अधिसूचना संख्या ए एच वाई-ए(3)-2/90,

नाहन शहर में पाकिंग व बाजार प्रवेश/निवेश के समय में निम्नलिखित परिवर्तन करता हूँ—

अवरोधक (बैराकट्स लगाये जाने बारे) :

नाहन शहर में पूर्व निर्धारित स्थानों पर अवरोधक (बैराकट्स) लगाये जाने के समय में संशोधन कर निम्नलिखित समय निर्धारित किया जाता है—

शमियाँ में

प्रातः 7.30 बजे से 10.30 बजे तक

माय 5.00 बजे से 9.00 बजे तक

सदियों में

प्रातः 7.30 बजे से 10.30 बजे तक

माय 4.00 बजे से 8.00 बजे तक

श्रीकार चन्द शर्मा,
जिला दण्डाधिकारी सिरमोर,
जिला सिरमोर, नाहन, हिमाचल प्रदेश।

तारीख 16-9-95 द्वारा अधिसूचित तथा समसंयुक्त अधिसूचना तारीख 26-7-2000 द्वारा संशोधित हिमाचल प्रदेश, पशु पालन विभाग में वरिष्ठ सहायक वर्ग-III (प्रराजपक्षित) लिपिक वर्गीय सेवाएं के पद के भर्ती एव प्रोन्नति नियम, 1995 में संशोधन करने के लिए निम्नलिखित नियम बनाते हैं, अर्थात् :—

1. संश्लिष्ट नाम और प्रारम्भ.—(1) इन नियमों का संश्लिष्ट नाम हिमाचल प्रदेश पशु पालन विभाग वरिष्ठ सहायक, वर्ग-III (प्रराजपक्षित) लिपिक वर्गीय सेवाएं भर्ती एव प्रोन्नति (प्रथम संशोधन) नियम, 2002 है।

(2) ये नियम राजपत्र, हिमाचल प्रदेश में प्रकाशित होने की तारीख से प्रवृत्त होंगे।

2. उपाध्याय "अ" का संशोधन.—हिमाचल प्रदेश पशु पालन विभाग कनिष्ठ महायक, वर्ग-III (अराजपत्रित) लिपिक वर्गीय सेवा भर्ती एवं प्रोन्नति नियम, 1995 के उपाध्याय "अ" में,—

(क) स्तम्भ संख्या 2 के सामने विद्यमान उपबन्धों के स्थान पर निम्नलिखित प्रतिस्थापित किए जायेंगे, अर्थात्:—

"93 (त्रियानवे)";

(ख) स्तम्भ संख्या 11 के सामने विद्यमान उपबन्धों के स्थान पर निम्नलिखित प्रतिस्थापित किए जायेंगे, अर्थात्:—

"लिपिकों/कनिष्ठ महायकों के सामान्य लिपिकीय वर्गों में से, जिनका 10 वर्ष का नियमित सेवाकाल या ग्रेड में 31-3-1998 तक की गई लगातार तदर्थ सेवा सहित 10 वर्ष का संयुक्त नियमित सेवाकाल हो, प्रोन्नति द्वारा :

परन्तु यह कि उन लिपिकों को जिन्हें वर्ग-IV के कर्मचारियों से प्रोन्नत किया गया हो या कक्षात्मक आधार पर नियुक्त किया गया हो तथा जो ऐसी प्रोन्नति/नियुक्ति के समय मैट्रिक पास या मैट्रिक केवल प्रग्रेजी विषय सहित हिन्दी रत्न पास की अर्हता रखते हों, को तब तक कनिष्ठ महायक के पद पर प्रोन्नत नहीं किए जाएंगे जब तक कि वे सीधी भर्ती के लिए यथा विहित मैट्रिक द्वितीय श्रेणी या 10 जमा 2 की अनिवार्य अर्हता प्राप्त नहीं कर लें।

(1) प्रोन्नति के सभी मामलों में, पद पर नियमित नियुक्ति से पूर्व सम्मरण पद में 31-3-1998 तक की गई निरन्तर तदर्थ सेवा, यदि कोई हो, प्रोन्नति के लिये इन नियमों में यथाविहित सेवाकाल के लिये, इस शर्त के अधीन रहते हुए गणना में ली जाएगी कि सम्मरण प्रवर्ग में तदर्थ नियुक्ति/प्रोन्नति भर्ती एवं प्रोन्नति नियमों के उपबन्धों के अनुसार चयन का उचित स्वीकार्य प्रक्रिया को अपनाने के पश्चात् की गई थी। परन्तु यह कि उन सभी मामलों में जिनमें कोई कनिष्ठ व्यक्ति सम्मरण पद में अपने कुल सेवाकाल (31-3-1998 तक तदर्थ आधार पर की गई तदर्थ सेवा सहित जो नियमित सेवा/नियुक्ति के अनुसरण में हो, को शामिल करके) के आधार पर उपर्युक्त निविष्ट उपबन्धों के कारण विचार किए जाने का पात्र हो जाता है, वहाँ अपने-अपने प्रवर्ग/पद/काडर में उससे वरिष्ठ सभी व्यक्ति विचार किए जाने के पात्र समझे जायेंगे और विचार करते समय कनिष्ठ व्यक्ति से ऊपर रखे जायेंगे :

परन्तु उन सभी पदधारियों की, जिन पर प्रोन्नति के लिये विचार किया जाना है, की कम से कम तीन वर्ष की न्यूनतम अर्हता सेवा या पद के भर्ती एवं प्रोन्नति नियमों में विहित सेवा जो भी कम हो, होगी :

परन्तु यह और भी कि जहाँ कोई व्यक्ति पूर्वगामी परन्तु की प्रपेशाओं के कारण प्रोन्नति किए जाने सम्बन्धी विचार के लिये अपात्र हो जाता है, वहाँ उससे कनिष्ठ व्यक्ति भी ऐसी प्रोन्नति के विचार के लिए अपात्र समझा जायेगा/समझे जायेंगे।

स्पष्टीकरण.—अन्तिम परन्तु के अन्तर्गत कनिष्ठ पदधारी प्रोन्नति के लिये अपात्र नहीं समझा जायेगा/समझे जायेंगे यदि वरिष्ठ अपात्र व्यक्ति भूतपूर्व सैनिक है, जिसे डिमोबिलाईज्ड आर्मेड फोर्स परसेनल (रिजर्वेशन ग्रुप, बेकेंसीज इन हिमाचल स्टेट नान-टैक्नीकल सर्विसेज) रूज, 1972 के नियम 3 के प्रावधानों के अन्तर्गत भर्ती किया गया हो तथा इनके अन्तर्गत वरीयता लाभ दिए गए हों या जिसे एकम-सर्विसमैन (रिजर्वेशन ग्राफ बेकेंसीज इन दो हिमाचल प्रदेश टैक्नीकल सर्विसेज) रूज, 1985 के नियम 3 के प्रावधानों के अन्तर्गत भर्ती किया गया हो तथा इनके अन्तर्गत वरीयता लाभ दिए गए हों।

(2) इसी प्रकार स्थायीकरण के सभी मामलों में ऐसे पद पर नियुक्ति/प्रोन्नति से पूर्व 31-3-1998 तक की गई तदर्थ सेवा, यदि कोई हो, सेवाकाल के लिए गणना में ली जायेगी, यदि तदर्थ नियुक्ति/

प्रोन्नति उचित चयन के पश्चात् और भर्ती एवं प्रोन्नति नियमों के उपबन्धों के अनुसार की गई थी :

परन्तु 31-3-1998 तक की गई उपर्युक्त निविष्ट तदर्थ सेवा को गणना में लेने के पश्चात् जो स्थायीकरण होगा उसके फलस्वरूप वारम्भारक वरीयता प्रपरिवर्तित रहेगी।

आदेश द्वारा,

हस्ताक्षरित/-
विलायुक्त एवं मन्त्रि।

[Authoritative English text of this Department Notification No. Ahy-A(3)-14/99, dated 8-4-2002 as required under clause (3) of Article 348 of the Constitution of India].

ANIMAL HUSBANDRY DEPARTMENT NOTIFICATION

Shimla-2, the 8th April, 2002

No. Ahy-A (3)-14/99.—In exercise of the powers conferred by proviso to Article 309 of the Constitution of India, the Governor, Himachal Pradesh in consultation with the Himachal Pradesh Public Service Commission is pleased to make the following rules to amend the Himachal Pradesh Animal Husbandry Department, Senior Assistant (Class III, Non-Gazetted) Ministerial Services, Recruitment and Promotion Rules, 1995 notified vide this Department Notification No. Ahy-A (3)-2/90, dated 16-9-95, and as amended vide this Department's Notification of even number, dated 26-7-2000, namely :—

1. *Short title and Commencement.*—(1) These rules may be called Himachal Pradesh Animal Husbandry Department Senior Assistant (Class-III Non-Gazetted) Ministerial Services, Recruitment and Promotion (First Amendment) Rules, 2002.

(2) These rules shall come into force from the date of publication in the Rajpatra, Himachal Pradesh.

2. *Amendment of Annexure "A".*—In Annexure "A" to the Himachal Pradesh Animal Husbandry Department, Senior Assistant (Class-III Non-Gazetted) Non-Ministerial Services, Recruitment and Promotion Rules, 1995:—

(a) For the existing provisions against Column No. 2 the following shall be substituted, namely:—

"93 (Ninty three)";

(b) For the existing provisions against Column No. 11, the following shall be substituted, namely:—

"By promotion from amongst the common clerical cadre of Clerks/Junior Assistants with 10 years regular service or regular combined with continuous *ad hoc* (rendered upto 31-3-1998) service, in the grade:

Provided that those Clerks who have been promoted from amongst the class-IV employees or appointed on Compassionate grounds having the educational qualification Matric pass or Matric in English only and Hindi Rattan pass at the time of such promotion appointment shall not be promoted to the post of Senior Assistant unless they possess the essential qualification viz. Matric 2nd Division or 10+2 pass as prescribed for direct recruitment.

(1) In all cases of promotion, the continuous *ad hoc* service rendered in the feeder post upto 31-3-1998, if any, prior to regular appointment to the post shall be taken into account towards the length of service as prescribed in these rules for promotion subject to the condition that the *ad hoc* appointment/promotion in the

feeder category had been made after following proper acceptable process of selection in accordance with the provisions of Recruitment & Promotion Rules, provided that:

(i) in all cases where a junior person becomes eligible for consideration by virtue of his total length of service (including the service rendered on *ad hoc* basis upto 31-3-1998 followed by regular service/appointment) in the feeder post in view of the provisions referred to above, all persons senior to him in the respective category/post/cadre shall be deemed to be eligible for consideration and placed above the junior person in the field of consideration;

Provided that all incumbents to be considered for promotion shall possess the minimum qualifying service of at least three years or that prescribed in the Recruitment and Promotion Rules for the post, whichever is less:

Provided further that where a person becomes ineligible to be considered for promotion on account of the requirement of the preceding proviso, the person(s) junior to him shall also be deemed to be ineligible for consideration for such promotion.

Explanation.—The last proviso shall not render the junior incumbents ineligible for consideration for promotion if the senior ineligible person happened to be Ex-serviceman recruited under the provisions of Rule 3 of Demobilised Armed Forces Personnel (Reservation of Vacancies in Himachal State Non-Technical Services) Rules, 1972 and having been given the benefit of seniority thereunder or recruited under the provisions of Rule 3 of Ex-Servicemen (Reservation of Vacancies in the Himachal Pradesh Technical Services) Rules, 1985 and having been given the benefit of seniority thereunder.

(2) Similarly, in all cases of confirmation continuous *ad hoc* service rendered on the feeder post upto 31-3-1998, if any, prior to the regular appointment against such post shall be taken into account towards the length of service, if the *ad hoc* appointment/promotion has been made after proper selection and in accordance with the provisions of the Recruitment and Promotion Rules:

Provided that *inter-se* seniority as a result of confirmation after taking into account, *ad hoc* service rendered upto 31-3-1998 as referred to above shall remain unchanged."

By order,

Sd/-
F. C.-cum-Secretary.

गृह विभाग

अधिसूचना

शिमला-2, 6 फरवरी, 2001

सब्या गृह (ए0)बी0 (2) 1/95.—हिमाचल प्रदेश के राज्यपाल, भारत के संविधान के अनुच्छेद 309 के परन्तुक द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए, इस विभाग की समसूचक अधिसूचना नारीख 15-5-1997 द्वारा अधिसूचित हिमाचल प्रदेश पुलिस विभाग निजी सहायक, वर्ग-III (अराजपत्रित) भर्ती एवं प्रोन्नति नियमों में संशोधन करने के लिए निम्नलिखित नियम बनाते हैं, अर्थात्:—

1. संक्षिप्त नाम और प्रारम्भ.—(1) इन नियमों का संक्षिप्त नाम हिमाचल प्रदेश पुलिस विभाग निजी सहायक, वर्ग-III (अराजपत्रित) भर्ती एवं प्रोन्नति (प्रथम संशोधन) नियम, 2001 है।

(2) ये नियम राजपत्र, हिमाचल प्रदेश में प्रकाशित किये जाने की शारीख से प्रवृत्त होंगे।

2. उपाध्व "1" का संशोधन.—हिमाचल प्रदेश पुलिस विभाग निजी सहायक वर्ग-III, (अराजपत्रित) भर्ती एवं प्रोन्नति नियम, 1997 के उपाध्व "1" में,—

(क) स्वाम संख्या 2 के सामने विद्यमान उपबन्धों के स्थान पर निम्नलिखित प्रतिस्थापित किए जाएंगे, अर्थात्:—
"02 (दो) पद"।

(ख) स्वाम संख्या 4 के सामने विद्यमान उपबन्धों के स्थान पर निम्नलिखित प्रतिस्थापित किए जाएंगे, अर्थात्:—
"6409-200-7000-220-8100-275-1 0300-340-10640 रुपये"।

(ग) स्वाम संख्या 11 के सामने विद्यमान उपबन्धों के स्थान पर निम्नलिखित प्रतिस्थापित किए जाएंगे, अर्थात्:—

"वरिष्ठ वेतनमान ग्राह्यलपिका में से प्रोन्नति द्वारा जिनका 6 वर्ष का नियमित सेवाकाल या ग्रेड में 31-3-1998 तक की गई लगातार तदर्थ सेवा को सम्मिलित करके 6 वर्ष का संयुक्त नियमित सेवाकाल हो, ऐसा न होने पर हिमाचल प्रदेश सरकार के अन्य विभागों में समतुल्य वेतनमान में कार्यरत इस पद के पदधारियों में से प्रतिनियुक्ति/स्थानान्तरण द्वारा।

(1) प्रोन्नति के सभी मामलों में पद पर नियमित नियुक्ति से पूर्व सम्भरण पद में 31-3-1998 तक की गई निरन्तर तदर्थ सेवा, यदि कोई हो, प्रोन्नति के लिए इन नियमों में यथाविहित सेवाकाल के लिए, इस शर्त के अधीन रहते हुए गणना में ली जाएगी कि सम्भरण प्रवर्ग में तदर्थ नियुक्ति/प्रोन्नति भर्ती एवं प्रोन्नति नियमों के उपबन्धों के अनुसार चयन की उचित स्वीकार्य प्रक्रिया को अपनाने के पश्चात् की गई थी। परन्तु यह कि उन सभी मामलों में जिनमें कोई कनिष्ठ व्यक्ति सम्भरण पद में अपने कुल सेवाकाल (31-3-1998 तक तदर्थ आधार पर की गई तदर्थ सेवा सहित जो नियमित सेवा/नियुक्ति के अनुसंधान में हो, को शामिल करके) के आधार पर उपर्युक्त निर्दिष्ट उपबन्धों के कारण विचार किए जाने का पात्र हो जाता है, वहां अपने-अपने प्रवर्ग/पद/कांडर में उससे वरिष्ठ सभी व्यक्ति विचार किए जाने के पात्र समझे जाएंगे और विचार करने समय कनिष्ठ व्यक्ति से ऊपर रखे जाएंगे।

परन्तु उन सभी पदधारियों की जिन पर प्रोन्नति के लिये विचार किया जाता है, को कम से कम नील वर्ग की न्यूनतम पदेता सेवा या पद के भर्ती एवं प्रोन्नति नियमों में विहित सेवा जो भी कम हो, होगी।

परन्तु यह और भी कि जहां कोई व्यक्ति पूर्वगामी परन्तुक की प्रवर्धों के कारण प्रोन्नति किए जाने सम्बन्धी विचार के लिए अपात्र हो जाता है, वहां उससे कनिष्ठ व्यक्ति भी ऐसी प्रोन्नति के विचार के लिए अपात्र समझा जाएगा।

स्पष्टीकरण.—अन्तिम परन्तुक के अन्तर्गत कनिष्ठ पदधारी प्रोन्नति के लिये अपात्र नहीं समझा जायेगा/समझे जाएगा यदि वरिष्ठ अपात्र व्यक्ति भूतपूर्व सैनिक जिसे डिमोबिलाईज्ड आर्मड फोर्स परसोनल (रिजर्वेशन ग्राफ बेकेंसीज इन हिमाचल स्टेट नान-टेक्नीकल सर्विसज) रूल, 1972 के नियम 3 के प्रावधानों के अन्तर्गत भर्ती किया गया हो तथा इसके अन्तर्गत वरीयता लाभ दिये गये हों या जिसे एक्स सर्विसमैन (रिजर्वेशन ग्राफ बेकेंसीज इन दी हिमाचल प्रदेश टेक्नीकल सर्विसज) रूल, 1985 के नियम 3 के प्रावधानों के अन्तर्गत भर्ती किया गया हो व इसके अन्तर्गत वरीयता लाभ दिए गए हों।

(2) इसी प्रकार स्थायीकरण के सभी मामलों में ऐसे पद पर नियमित नियुक्ति/प्रोन्नति से पूर्व 31-3-1998 तक की गई तदर्थ सेवा, यदि कोई हो, सेवाकाल के लिये गणना में ली जायेगी, यदि तदर्थ नियुक्ति/प्रोन्नति उचित चयन के पश्चात् और भर्ती एवं प्रोन्नति नियमों के उपबन्धों के अनुसार की गई थी।

परन्तु 31-3-1998 तक की गई उपर्युक्त निर्दिष्ट तदर्थ सेवा को गणना में लेने के पश्चात् जो स्थायीकरण होगा उसके कवस्वरूप पारस्परिक वरीयता अपरिवर्तित रहेंगी।

आदेश द्वारा,

हस्ताक्षरित/-
विस्तार्युक्त एवं सचिव।

[Authoritative English text of this department notification No. Home (A) B(2)-1/95, dated 6-2-2001 as required under Clause (3) of Article 348 of the Constitution of India].

HOME DEPARTMENT

NOTIFICATION

Shimla-171 002, the 6th February, 2001

No. Home (A) B(2)-1/95.—In exercise of the powers conferred by proviso to Article 309 of the Constitution of India, the Governor, Himachal Pradesh is pleased to make the following rules to amend the Himachal Pradesh, Police Department Personal Assistant (Class-III, Non-Gazetted) Recruitment and Promotion Rules, 1997, notified vide this department notification of even number, dated 15-5-1997, namely:—

1. *Short title and commencement.*—(i) These rules may be called the Department of Police, Himachal Pradesh, Personal Assistant (Class-III Non-Gazetted) Recruitment and Promotion (First Amendment) Rules, 2001.

(ii) These rules shall come into force from the date of publication in the Rajpatra, Himachal Pradesh.

2. *Amendment of Annexure 'I'.*—In Annexure 'I' to Himachal Pradesh Police Department Personal Assistant (Class-III, Non-Gazetted) Recruitment and Promotion Rules, 1997,—

(a) For the existing provisions against Column No. 2, the following shall be substituted, namely:—

"02 (Two) Posts"

(b) For the existing provision against Column No. 4, the following shall be substituted, namely:—

"Rs. 6400-200-7000-220-8100-275-10300-340-10640".

(c) For the existing provisions against Col. No. 11 the following shall be substituted, namely:—

"By promotion from amongst the Senior Scale Stenographers with 6 years regular service or regular combined with continuous *ad hoc* (rendered upto 31-3-98) service in the Grade, failing which by deputation/transfer from amongst the incumbents of this post working in the identical pay scale from other H. P. Govt. Departments."

(1) In all cases of promotion, the continuous *ad hoc* service rendered in the feeder post upto 31-3-1998, if any, prior to regular appointment to the post shall be taken into account towards the length of service as prescribed in these rules for promotion subject to the condition that *ad hoc* appointment/promotion in the feeder category had been made after following proper acceptable process of selection in accordance with the provisions of R & P rules provided that in all cases where a junior person become eligible for consideration by virtue of his total length of service (including the service rendered on *ad hoc* basis upto 31-3-1998) followed by regular service/appointment in the feeder post in view of the provisions referred to above, all persons senior to him in the respective category/post/cadre shall be deemed to be eligible for consideration and placed above the junior person in the field of consideration :

Provided that all incumbents to be considered for promotion shall possess the minimum qualifying service of atleast three years or that prescribed in the Recruitment and Promotion Rules for the post, whichever is less :

Provided further that where a person becomes ineligible to be considered for promotion on account

of the requirements of the preceding proviso, the person(s) junior to him shall also be deemed to be ineligible for consideration for such promotion.

Explanation.—The last proviso shall not render the junior incumbents ineligible for consideration for promotion, if the senior ineligible persons happened to be Ex-servicemen recruited under the provisions of Rule 3 of Demobilised Armed Forces Personnel (Reservation of Vacancies in Himachal State Non-Technical Services) Rules, 1972 and having been given the benefit of seniority thereunder or recruited under the provisions of Rule 3 of Ex-servicemen (Reservation of Vacancies in the Himachal Pradesh Technical Services) Rules, 1985 and having been given the benefit of seniority thereunder.

(2) Similarly, in all cases of confirmation continuous *ad hoc* service rendered on the feeder post upto 31-3-1998, if any, prior to the regular appointment/promotion against such post shall be taken into account towards the length of service if the *ad hoc* appointment/promotion against such posts had been made after proper selection and in accordance with the provisions of the R & P Rules:

Provided that *inter se* seniority as a result of confirmation after taking into account, *ad hoc* service rendered upto 31-3-1998 as referred to above shall remain unchanged.

By order,

Sd/-
Financial Commissioner-cum-Secretary.

पर्यटन एवं नागरिक उड्डयन विभाग

ग्रधिसूचना

शिमला-9, 11 जून, 2002

संख्या टीएसएम-बी(2) 2/95.—हिमाचल प्रदेश के राज्यपाल, भारत के संविधान के अनुच्छेद 309 के परन्तुक द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए, हिमाचल प्रदेश लोक सेवा आयोग के परामर्श से, हिमाचल प्रदेश पर्यटन एवं नागरिक उड्डयन विभाग, में उप-निदेशक (पर्यटन एवं नागरिक उड्डयन) वर्ग-I (राजपत्रित) अतिरिक्तिक सेवाएं, के पद के लिए इस ग्रधिसूचना से संलग्न उपाख्य "क" के अनुसार भर्ती एवं प्रोन्नति नियम बनाने हैं, प्रशति :—

1. संश्लिप्त नाम और प्रारम्भ.—(i) इन नियमों का संश्लिप्त नाम हिमाचल प्रदेश पर्यटन एवं नागरिक उड्डयन विभाग, उप-निदेशक, पर्यटन एवं नागरिक उड्डयन वर्ग-I (राजपत्रित) अतिरिक्तिक सेवाएं, भर्ती एवं प्रोन्नति नियम, 2002 है।

(ii) ये नियम राजपत्र, हिमाचल प्रदेश में प्रकाशित किये जाने की तारीख से प्रवृत्त होंगे।

2. निरसन और श्रावृत्तियां.—(1) ग्रधिसूचना संख्या टीएसएम-बी(2) 2/95, तारीख 24-7-1997 द्वारा ग्रधिसूचित हिमाचल प्रदेश पर्यटन एवं नागरिक उड्डयन विभाग, उप-निदेशक नागरिक उड्डयन (वर्ग-I राजपत्रित) भर्ती एवं प्रोन्नति नियम, 1997 का एतद्द्वारा निरसन किया जाता है।

(ii) ऐसे निरसन के होत हुए भी उपयुक्त उप-नियम 2(1) के ग्रधान इस प्रकार से निरसित संलग्न नियमों के ग्रधीन की गई निरुक्ति या बात या कार्रवाई इन नियमों के ग्रधीन विधिमार्ग रूप से की गई समझी जाएगी।

ग्रदेश द्वारा,

हस्ताक्षरित/-
ग्रधान मचिव (पर्यटन)।

उपावस्था "क"

पर्यटन एवं नागरिक उड्डयन विभाग हिमाचल प्रदेश में उप-निदेशक (पर्यटन एवं नागरिक उड्डयन) वर्ग-1 (राजपत्रित) के पद के भर्ती एवं प्रोन्नति नियम

1. पद का नाम उप-निदेशक (पर्यटन एवं नागरिक उड्डयन)
2. पदों की संख्या 1 (एक)
3. वर्गीकरण वर्ग-1 (राजपत्रित)
4. वेतनमान रु 7880-220-8100-275-10300-340-11660.
5. चयन पद अथवा अचयन पद चयन पद
6. सीधी भर्ती किए जाने वाले व्यक्तियों के लिए आयु । लागू नहीं
7. सीधी भर्ती किए जाने वाले व्यक्तियों के लिए अपेक्षित न्यूनतम शैक्षिक और अन्य अर्हताएं । (क) अग्निवार्य : लागू नहीं
(ख) बांछनीय : लागू नहीं
8. सीधी भर्ती किए जाने वाले व्यक्तियों के लिये विहित आयु और शैक्षणिक अर्हताएं प्रोन्नति की दशा में लागू होंगी या नहीं । आयु : लागू नहीं
शैक्षणिक अर्हताएं : लागू नहीं
9. परीक्षा की अवधि, यदि कोई हो । दो वर्ष, जिसका एक वर्ष से अनधिक ऐसी और अवधि के लिए विस्तार किया जा सकेगा जैसा कि सक्षम प्राधिकारी विशेष परिस्थितियों में और लिखित कारणों से आदेश दें ।
10. भर्ती की पद्धति—भर्ती सीधी होगी या प्रोन्नति या प्रतिनियुक्ति या स्थानान्तरण द्वारा और विभिन्न पद्धतियों द्वारा भरी जाने वाली रिक्तियों की प्रतिशतता । शत-प्रतिशत प्रोन्नति द्वारा ऐसा न होने पर सैकिण्डमेंट द्वारा ।
11. प्रोन्नति, प्रतिनियुक्ति या स्थानान्तरण की दशा में श्रेणियां जिनसे प्रोन्नति, प्रतिनियुक्ति या स्थानान्तरण किया जायेगा । जिला पर्यटन विकास अधिकारियों में से, प्रोन्नति द्वारा, जिनका 3 वर्ष का नियमित सेवा-काल या ग्रेड में 31-3-1998 तक की गई लगातार तदर्थ सेवा, यदि कोई हो, सम्मिलित करके 3 वर्ष का संयुक्त नियमित सेवा-काल हो, ऐसा न होने पर हिमचल प्रदेश सरकार के अन्य विभागों में समरूप वेतनमान में सद्यः पद पर कार्यरत पदधारियों में से, सैकिण्डमेंट आधार पर ।

(1) प्रोन्नति के सभी मामलों में पद पर नियमित नियुक्ति से पूर्व सम्भरण पद में 31-3-1998 तक की गई निरन्तर तदर्थ सेवा, यदि कोई हो, प्रोन्नति के लिए इन नियमों में यथाविहित सेवा-काल के लिए, इस शर्त के अधीन रहते हुए गणना में ली जायेगी,

कि सम्भरण प्रवर्ग में तदर्थ नियुक्ति/प्रोन्नति भर्ती एवम् प्रोन्नति नियमों के उपबन्धों के अनुसार चयन की उचित स्वीकार्य प्रक्रिया को अपनाने के पश्चात् की गई थी । परन्तु यह कि उन सभी मामलों में जिन में कोई कनिष्ठ व्यक्ति सम्भरण पद में अपने कुल सेवाकाल (31-3-98) तक तदर्थ आधार पर की गई तदर्थ सेवा सहित जो नियमित सेवा/नियुक्ति के अनुसरण में हो को शामिल करके) आधार पर उपर्युक्त निर्दिष्ट उपबन्धों के कारण विचार किए जाने का पात्र हो जाता है वहां अपने-अपने प्रवर्ग/पद/कांडर में उससे वरिष्ठ सभी व्यक्ति विचार किए जाने के पात्र समझे जाएंगे और विचार करते समय कनिष्ठ व्यक्ति से ऊपर रखे जायेंगे :

परन्तु उन सभी पदधारियों की, जिन पर प्रोन्नति के लिए विचार किया जाना है, की कम से कम तीन वर्ष की न्यूनतम अर्हता सेवा या पद के भर्ती एवं प्रोन्नति नियमों में विहित सेवा जो भी कम हों, होगी :

परन्तु यह और भी कि जहां कोई व्यक्ति पूर्वगामी परन्तु की अपेक्षाओं के कारण प्रोन्नति किए जाने सम्बन्धित विचार के लिए अपात्र हो जाता है, वहां उससे कनिष्ठ व्यक्ति भी ऐसी प्रोन्नति के विचार के लिए अपात्र समझा जाएगा ।

स्पष्टीकरण.—अन्तिम परन्तु के अन्तर्गत कनिष्ठ पदधारी प्रोन्नति के लिए अपात्र नहीं समझा जाएगा/ समझे जाएंगे यदि वरिष्ठ अपात्र व्यक्ति भूतपूर्व सैनिक है जिसे डिमो-बिलाईज्ड आर्मेट फोरसिस परसोनल (रिजर्वेशन आफ वैकेन्सीज इन हिमाचल स्टेट नान टेक्निकल सर्विसिज) रूल्ज, 1972 के नियम-3 के प्रावधानों के अन्तर्गत भर्ती किया गया हो या जिसे एक्स-सर्विसमैन (रिजर्वेशन आफ वैकेन्सीज इन दो हिमाचल प्रदेश टेक्निकल सर्विसिज) रूल्ज, 1985 के नियम 3 के प्रावधानों के अन्तर्गत भर्ती किया गया हो व इसके अन्तर्गत वरीयता लाभ दिए गए हों ।

(2) इसी प्रकार स्थायीकरण के सभी मामलों में ऐसे पद पर नियुक्ति/प्रोन्नति से पूर्व 31-3-1998 तक की गई तदर्थ सेवा, यदि कोई हो, सेवाकाल के लिए गणना में ली जायेगी, यदि तदर्थ नियुक्ति/प्रोन्नति उचित चयन के पश्चात् भर्ती एवं प्रोन्नति नियमों

के उपबन्धों के अनुसार की गई थी :

परन्तु 31-3-1998 तक की गई उपर्युक्त निर्दिष्ट तदर्थ सेवा की गणना में लन के पश्चात् जो स्थायीकरण होगा उसके फलस्वरूप पारम्परिक वरीयता अपरिवर्तित रहेगी ।

12. यदि विभागीय प्रोत्तति समिति विद्यमान हो, तो उसकी संरचना ? जैसी कि सरकार द्वारा समय-समय पर गठित की जाए ।

13. भर्ती करने में जिन परिस्थितियों में हिमाचल प्रदेश लोक सेवा आयोग से परामर्श किया जायेगा ? जैसा कि विधि द्वारा अपेक्षित हो ।

14. सीधी भर्ती किए जाने वाले व्यक्तियों के लिए अपेक्षा ? लागू नहीं

15. सीधी भर्ती द्वारा पद पर नियुक्ति के लिए चयन ? लागू नहीं

16. आरक्षण : उक्त सेवा में नियुक्ति, हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा समय-समय पर अनुसूचित जातियों/अनुसूचित जनजातियों/अन्य पिछड़े वर्गों और अन्य प्रवर्ग के व्यक्तियों के लिए सेवाओं में आरक्षण की बाबत जारी किए गए अनुदेशों के अधीन होगी ।

17. विभागीय परीक्षा : सेवा में प्रत्येक सदस्य को समय-समय पर यथासंशोधित विभागीय परीक्षा नियम, 1997 में यथा-विहित विभागीय परीक्षा पारित करनी होगी ।

18. शिथिल करने की शक्ति : जहां राज्य सरकार की यह राय हो कि ऐसा करना आवश्यक या समीचीन है, वहां यह कारणों को अभिलिखित करके और हिमाचल प्रदेश लोक सेवा आयोग के परामर्श से, आदेश द्वारा इन नियमों के किन्हीं उपबन्धों को किसी वर्ग या व्यक्तियों के प्रवर्ग या पदों की बाबत शिथिल कर सकेगी ।

[Authoritative english text of this department notification No. Tsm-B (2) 2/95, dated 11-6-2002 as required under clause (3) of Article 348 of the Constitution of India].

TOURISM & CIVIL AVIATION DEPARTMENT

NOTIFICATION

Shimla-9, the 11th June, 2002

No. Tsm-B (2) 2/95.—In exercise of the powers conferred by proviso to Article 309 of the Constitution of India, the Governor, Himachal Pradesh in consultation with the Himachal Pradesh Public Service Commission is pleased to make the Recruitment and Promotion Rules for the post of Deputy Director (Tourism & Civil Aviation) Class-I (Gazetted) Non-Ministerial Services, in the Department of Tourism & Civil Aviation Himachal Pradesh as per Annexure "A" attached to this notification, namely:—

1. *Short title and commencement.*—(1) These rules may be called the Himachal Pradesh Tourism & Civil

Aviation Department, Deputy Director (Tourism and Civil Aviation) Class-I (Gazetted) Non-Ministerial Services, Recruitment and Promotion Rules, 2002.

(2) These rules shall come into force from the date of publication in Rajpatra, Himachal Pradesh.

2. *Repeal and savings.*—(1) The Himachal Pradesh Department of Tourism and Civil Aviation Deputy Director, Civil Aviation Class-I (Gazetted) Recruitment and Promotion Rules, 1997 notified vide notification No. Tsm-B (2) 2/95, dated 24-07-1997 are hereby repealed.

(2) Notwithstanding such repeal, any appointment made or anything done or any action taken under sub-rule 2 (1) *supra* shall be deemed to have been validly made or done or taken under these rules.

By order,

Sd/-
Principal Secretary (Tourism).

ANNEXURE-"A"

RECRUITMENT AND PROMOTION RULES FOR THE POST OF DEPUTY DIRECTOR (TOURISM AND CIVIL AVIATION) CLASS-I (GAZETTED) IN THE DEPARTMENT OF TOURISM AND CIVIL AVIATION, HIMACHAL PRADESH

- | | |
|---|--|
| 1. Name of the post | Deputy Director (Tourism and Civil Aviation) |
| 2. Number of posts | 1 (One) |
| 3. Classification | Class-I (Gazetted) |
| 4. Scale of pay | Rs. 7880—11660. |
| 5. Whether selection post or non-selection post. | Selection |
| 6. Age for direct recruitment. | Not applicable |
| 7. Minimum education and other qualifications required for direct recruits. | (a) <i>Essential Qualifications</i> : Not applicable.
(b) <i>Desirable Qualifications</i> : Not applicable. |
| 8. Whether age and educational qualifications prescribed for direct recruits will apply in the case of the promotees. | Age : Not applicable
<i>Educational Qualifications</i> : Not applicable. |
| 9. Period of probation, if any. | Two years subject to such further extension for a period not exceeding one year as may be ordered by the competent authority in special circumstances and reasons to be recorded in writing. |
| 10. Method of recruitment—whether by direct recruitment or by promotion, deputation, transfer and the percentage of vacancies to be filled in by various methods. | 100% by promotion failing which on secondment basis. |
| 11. In case of recruitment by promotion, deputation, transfer, grade from which promotion/deputation/transfer is to be made. | By promotion from amongst the District Tourism Development Officers who possess 03 years regular service or regular combined with continuous <i>ad hoc</i> (rendered |

upto 31-3-1998) service, if any, in the grade failing which on secondment basis from amongst the incumbents of analogous postworking in the identical pay scale from other Himachal Pradesh Govt Department.

(1) In all cases of promotion, the continuous *ad hoc* service rendered in the feeder post upto 31-3-1998, if any, prior to the regular appointment to the post shall be taken into account towards the length of service, as prescribed in these rules for promotion subject to the condition that the *ad hoc* appointment/promotion in the feeder category had been made after following proper acceptable process of selection in accordance with the provisions of R. & P. Rules, provided that:-

In all cases where a junior person becomes eligible for consideration by virtue of his total length of service (including the service rendered on *ad hoc* basis upto 31-3-1998) followed by regular service/appointment in the feeder post in view of the provisions referred to above, all persons senior to him in the respective category/post/cadre shall be deemed to be eligible for consideration and placed above the junior person in the field of consideration:

Provided that all incumbents to be considered for promotion shall possess the minimum qualifying service of at least three years or that prescribed in the Recruitment & Promotion Rules for the post, whichever is less:

Provided further that where a person becomes ineligible to be considered for promotion on account of the requirements of the preceding proviso, the person(s) junior to him shall also be deemed to be ineligible for consideration for such promotion.

Explanation.—The last proviso shall not render the junior incumbents ineligible for consideration for promotion if the senior ineligible persons happened to be Ex-servicemen recruited under the provisions of Rule 3 of Demobilised Armed Forces Personnel (Reservation of Vacancies in Himachal State Non-Technical Services) Rules, 1972, and

having been given the benefit of seniority thereunder or recruited under the provisions of Rule 3 of Ex-servicemen (Reservation of Vacancies in the Himachal Pradesh Technical Services) Rules, 1985 and having been given the benefit of seniority thereunder.

(2) Similarly in all cases of confirmation, *ad hoc* service rendered on the feeder post upto 31-3-1998, if any, prior to the regular appointment against such post shall be taken into account towards the length of service if the *ad hoc* appointment/promotion had been made after proper selection and in accordance with the provisions of R & P Rules :

Provided that *inter se* seniority as a result of confirmation after taking into account, *ad hoc* service rendered upto 31-3-1998 as referred to above shall remain unchanged.

- | | |
|--|--|
| 12. If a Departmental Promotion Committee exists, what is its composition. | As may be constituted by the Govt. from time to time. |
| 13. Circumstances under which the H.P.P.S.C. is to be consulted in making recruitment. | As required under the law |
| 14. Essential requirement for a direct recruitment. | Not applicable |
| 15. Selection for a appointment to the post by direct recruitment. | Not applicable |
| 16. Reservation | The appointment to the service shall be subject to orders regarding reservation in the service for Scheduled Castes / Scheduled Tribes/Other Backward Classes/Other categories of persons issued by the Himachal Pradesh Government from time to time. |
| 17. Departmental Examination | Every member of the service shall pass a Departmental Examination as prescribed in the H. P. Departmental Examination Rules, 1997, as amended from time to time. |
| 18. Power to relax | Where the State Government is of the opinion that it is necessary or expedient to do so, it may, by order for reasons to be recorded in writing and in consultation with the Himachal Pradesh Public Service Commission, relax any of the provisions of these rules with respect to any class or category of persons or posts. |

प्रथम विभाग

प्रधिसूचनाएं

शिमला-1, 27 मई, 2002

शिमला-1, 29 मई, 2002

संख्या 11-6/85 (लैब) आई० डी० भाग-शिमला.—प्रधो-हस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि श्री बहादुर सिंह सुपुत्र श्री गंगू राम, गांव कुबल, डाकखाना डंगार, तहसील चौपाल, जिला शिमला, हि० प्र० तथा अधिशासी अभियन्ता, विद्युत मण्डल, हि० प्र० राज्य विद्युत परिषद् चौपाल, जिला शिमला, हि० प्र० के मध्य नीचे दिए गए विषय पर औद्योगिक विवाद है ;

और औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12(4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रदत्त की गई रिपोर्ट पर उक्त अधिनियम की धारा 12 की उप-धारा (5) के अधीन विचार करने के उपरान्त प्रधोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि मामला श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण को अधिनियम के लिए भेजने योग्य है।

यतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या 19-8/89-अम (लूज), दिनांक 7 सितम्बर, 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए प्रधोहस्ताक्षरी, औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप-धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा 7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण, हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किए गए विषय पर अधिनियम देने के लिए भेजा जाता है:—

“कि क्या श्री बहादुर सिंह सुपुत्र श्री गंगू राम दैनिक भोगी कामगार को अधिशासी अभियन्ता, विद्युत मण्डल, हि० प्र० राज्य विद्युत परिषद्, चौपाल, जिला शिमला द्वारा औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 25-एक एवं 25-एन की अनुपालना किए बिना नौकरी में निकाला जाना उचित एवं न्याय संगत है धरर नहीं, तो श्री बहादुर सिंह सुपुत्र श्री गंगू राम कामगार किस परिस्थिति, सेवा लाभ एवं राहत का पात्र है? या कि क्या अधिशासी अभियन्ता, विद्युत मण्डल, हिमाचल प्रदेश राज्य विद्युत परिषद्, चौपाल, जिला शिमला में श्री बहादुर सिंह सुपुत्र श्री गंगू राम कामगार द्वारा दिनांक 30-4-1995 को स्वयं नौकरी छोड़ी गई ममता जाना उचित है?”

शिमला-1, 27 मई, 2002

संख्या 11-2/86 (लैब) आई० डी० भाग-Bilaspur.—प्रधो-हस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि श्री Raj Kumar s/o Shri Bala Ram and 5 other workmen V/s Executive Engineer, H. P. P. W. D. Division No 1, District Bilaspur (H. P.) के मध्य नीचे दिए गए विषय पर औद्योगिक विवाद है ;

और औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12 (4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रदत्त की गई रिपोर्ट पर उक्त अधिनियम की धारा 12 की उप-धारा (5) के अधीन विचार करने के उपरान्त प्रधोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि मामला श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण को अधिनियम के लिए भेजने योग्य है।

यतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या 19-8/89-अम (लूज), दिनांक 7 सितम्बर, 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए प्रधोहस्ताक्षरी, औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप-धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा 7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण, हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किए गए विषय पर अधिनियम देने के लिए भेजा जाता है:—

“Whether the termination of the services of Shri Raj Kumar and 5 other workmen (As per Annexure-A, Overleaf) by the Executive Engineer H. P. P. W. D. Division No. 1, District Bilaspur

is proper and justified? If not, what relief of reinstatement and service benefits the above workmen are entitled to?”

संख्या 11-2/93 (लैब) आई० डी० भाग-Solan.—प्रधो-हस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि Smt. Pushpa Devi w/o Shri Manohar Lal through Sh. J. C. Bhardwaj, President. H. P. AITUC, Head-Quarter, Saproon, Solan, H. P. and the Principal, St. Marry School (Convent School), Kasauli, District Solan, H. P. के मध्य नीचे दिए गए विषय पर औद्योगिक विवाद है ;

और औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12(4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रदत्त की गई रिपोर्ट पर उक्त अधिनियम की धारा 12 की उप-धारा (5) के अधीन विचार करने के उपरान्त प्रधोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि मामला श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण को अधिनियम के लिए भेजने योग्य है।

यतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या 19-8/89-अम (लूज), दिनांक 7 सितम्बर, 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए प्रधोहस्ताक्षरी औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप-धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा 7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किए गए विषय पर अधिनियम देने के लिए भेजा जाता है:—

“Whether the termination of the services of Smt. Pushpa Devi w/o Shri Manohar Lal by the Principal, St. Marry School (Convent School), Kasauli, District Solan, H. P. w. e. f. 1-7-2001 is legal and justified? If not, what relief of service benefits and compensation Smt. Pushpa Devi is entitled to?”

ORDER

Shimla-171 001, the 30th May, 2002

No. 11-6 85 (Lab.) ID/Shimla.—1. Whereas the Himachal Marudor Lal Jhanda Union (Affiliated to C.I.T.U.) 9, Bawa Building, Shimla-3 raised a demand Notice listing their various demands.

2. Whereas the conciliation proceedings were held by the Conciliation Officers between the parties but dispute could not be settled.

3. Whereas the report under section 12(4) of the Industrial Dispute Act, 1947 was submitted by the Conciliation Officer. On the basis of this report, the dispute has been referred to the Labour Court/Industrial Tribunal, H. P. for adjudication.

4. Whereas the worker's have gone on strike w. e. f. 27-3-2002 which is not justified in the light of the reference made.

The undersigned, therefore, in exercise of the power vested in me vide Himachal Pradesh government Notification No. 19-8/89 (Loose), dated 7-9-1992 hereby prohibits the strike of worker's of Hotel Le Royale, Jakhoo Road near Ridge, Shimla with immediate effect.

अधिसूचनाएं

शिमला-1, 1 जून, 2002

संख्या 11-23/84 (लैब) आई० डी० भाग मण्डो.—प्रधोहस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि श्री सविन राम एवं अन्य कामगार तथा 1. प्रदर्शन एवं प्रवृत्ति निदेशक, हि० प्र० भूतपूर्व सैनिक निगम,

हमीरपुर, जिला हमीरपुर के मध्य नीचे दिए गए विषय पर औद्योगिक विवाद है :

श्री औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12(4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रदत्त की गई रिपोर्ट पर उक्त अधिनियम की धारा 12 की उप-धारा (5) के अधीन विचार करने के उपरान्त अधोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि मामला श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण को अधिनियम के निर्देशों के अंतर्गत भेजा जाये।

अतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या 19-8/89-श्रम (सू), दिनांक 7 सितम्बर, 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए अधोहस्ताक्षरी औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप-धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद्द्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा 7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण, हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किये गए विषय पर अधिनियम देने के लिए भेजा जाता है :—

“क्या श्री सलिन राम व अन्य कामगारों के मांग पत्र, दिनांक 22-3-2000 (सलगन) द्वारा (1) अध्यक्ष एवं प्रबन्धक निदेशक, हि 0 प्र 0 भूतपूर्व सैनिक निगम, हमीरपुर, जिला हमीरपुर तथा (2) प्रबन्धक भूतपूर्व सैनिक निगम, जिविर कार्यालय बरमाणा बिलासपुर, हि 0 प्र 0 के साथ समान कार्य के लिए समान वेतन की मांग उठाना उचित एवं न्याय संगत है ? यदि हा तो उक्त कामगार किम राहत व क्षतिपूर्ति के हकदार हैं ?”

शिमला-1, 1 जून, 2002

संख्या 11-6/85 (नंब 0) आई 0 डी 0 भाग-Shimla.—अधो-हस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि Shri Jagdish Chand legal heir of Sh. Khajana Ram (died in harness) and the Executive Engineer, H. P. W. D., Div. Arki, District Solan, H. P. के मध्य नीचे दिए गए विषय पर औद्योगिक विवाद है ;

श्री औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12(4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रदत्त की गई रिपोर्ट पर उक्त अधिनियम की धारा 12 की उप-धारा (5) के अधीन विचार करने के उपरान्त अधोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि मामला श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण को अधिनियम के लिए भेजने योग्य है।

अतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या 19-8/89-श्रम (सू), दिनांक 7 सितम्बर, 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए अधोहस्ताक्षरी औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप-धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद्द्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा 7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण, हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किए गए विषय पर अधिनियम देने के लिए भेजा जाता है :—

“Whether not to offer job to son of (Sh. Khajana Ram) daily wages workman who died in harness by the employer i. e. the Executive Engineer, H. P. W. D., Division Arki, District Solan, H. P., as per the policy of State Government, circulated vide Department of Personnel (A-II) Office Memorandum No. Per (AP-II)P (4)-4/89, dated 18-1-1990 is justified ? If not, to what relief the legal heir of deceased workman is entitled to?”

हस्ताक्षरित/-
अमाशुत ।

योजना विभाग

अधिसूचना

क्रमांक-171 602, 17 अप्रैल, 2002

संख्या पी 0 एम 0 डी 0 ए (3)-4/95.—हिमाचल प्रदेश के राज्यपाल, भारत के संविधान के अनुच्छेद 309 के परामर्श द्वारा प्रदत्त शक्तियों

का प्रयोग करते हुए, हिमाचल प्रदेश लोक सेवा आयोग के परामर्श से, इस विभाग की समसंख्यांक अधिसूचना, तारीख 19-11-1997 द्वारा अधिसूचित श्रम एवं सांख्यिकी विभाग, सांख्यिकी सहायक वर्ग-III (भराजपत्रित) भर्ती एवं प्रोन्नति नियमों में श्री संशोधन करने के लिए निम्नलिखित नियम बनाते हैं, अर्थात् :—

1. संक्षिप्त नाम और प्रारम्भ.—(1) इन नियमों का संक्षिप्त नाम, हिमाचल प्रदेश श्रम एवं सांख्यिकी विभाग सांख्यिकी सहायक वर्ग-III (भराजपत्रित) भर्ती और प्रोन्नति (तृतीय संशोधन) नियम, 2002 है।

(2) ये नियम राजपत्र, हिमाचल प्रदेश में प्रकाशित किये जाने की तारीख से प्रवृत्त होंगे।

2. उपाबन्ध “अ” का संशोधन.—हिमाचल प्रदेश श्रम एवं सांख्यिकी विभाग, सांख्यिकी सहायक वर्ग-III (भराजपत्रित) भर्ती और प्रोन्नति नियम, 1997 के उपाबन्ध “अ” में :—

(क) स्तम्भ संख्या 14 के मामले विद्यमान उपबन्धों के स्थान पर निम्नलिखित प्रतिस्थापित किए जाएंगे, अर्थात् :—

“किसी सेवा या पद पर नियुक्ति के लिए अभ्यर्थी भारत का नागरिक होना चाहिए।”

आदेश द्वारा,

एस 0 के 0 सद,
विभागाध्यक्ष एवं सचिव।

[Authoritative English text of this department notification No. PLG-A(3)-4/95, dated 17-4-2002 as required under clause (3) of Article 348 of the Constitution of India].

PLANNING DEPARTMENT

NOTIFICATION

Shimla-2, the 17th April, 2002

No. PLG-A (3)-4/95.—In exercise of the powers conferred by proviso to Article 309 of the Constitution of India, the Governor, Himachal Pradesh, in consultation with the Himachal Pradesh Public Service Commission is pleased to make the following rules further to amend the Himachal Pradesh Economics and Statistics Department, Statistical Assistant (Class-III, Non-Gazetted) Recruitment and Promotion Rules, 1997, notified vide this Department Notification of even number, dated 19-11-1997, namely :—

1. Short title and commencement.—(1) These rules may be called the Himachal Pradesh Economics and Statistics Department, Statistical Assistant (Class-III, Non-Gazetted), Recruitment and Promotion (Third Amendment) Rules, 2002.

(2) These rules shall come into force from the date of publication in the Rajpatra, Himachal Pradesh.

2. Amendment of Annexure “A”.—In Annexure “A” to the Himachal Pradesh Economics and Statistics Department, Statistical Assistant (Class-III, Non-Gazetted) Recruitment and Promotion Rules, 1997 :—

(a) For the existing provisions against Column No. 14, the following shall be substituted, namely :—

“A candidate for appointment to any service or post must be a citizen of India”.

By order,

S. K. SOOD,
F.C.-cum-Secretary

राजस्व विभाग

अधिसूचना

जिम्मा-2, 18 फरवरी, 2002

संख्या रैव ए(ए) 3-12/2000. -हिमाचल प्रदेश के राज्यपाल, भारत के संविधान के अनुच्छेद 309 के परन्तुक द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए, इस विभाग की अधिसूचना संख्या रैव ए(ए) 3-3/87, तारीख 3-3-1992 द्वारा अधिसूचित हिमाचल प्रदेश राजस्व विभाग, भू-व्यवस्था, खण्ड पटवारी, वर्ग-III (अराजपति) पद के भर्ती एवं प्रोन्नति नियम, 1992 में संशोधन करने के लिए निम्नलिखित नियम बनाते हैं. अर्थात् :-

1. संक्षिप्त नाम और प्रारम्भ. -- (1) इन नियमों का संक्षिप्त नाम हिमाचल प्रदेश राजस्व विभाग, भू-व्यवस्था, खण्ड पटवारी, वर्ग-III (अराजपति) भर्ती एवं प्रोन्नति (प्रथम संशोधन) नियम, 2002 है।

(2) ये नियम राजपत्र, हिमाचल प्रदेश में प्रकाशित किए जाने की तारीख से प्रवृत्त होंगे।

2. उपाबन्ध "अ" का संशोधन. -- हिमाचल प्रदेश राजस्व विभाग, भू-व्यवस्था खण्ड पटवारी, वर्ग-III (अराजपति) भर्ती एवं प्रोन्नति नियम, 1992 के उपाबन्ध "अ" में :-

(क) स्तम्भ संख्या 2 के सामने विद्यमान प्रविष्टियों में श्रृंखला के स्थान पर ब्रैकेट और शब्दों "548 (पांच सौ अठ्ठासी)" के स्थान पर 538 (पांच सौ अठ्ठासी) श्रृंखला, ब्रैकेट और शब्द प्रतिस्थापित किए जाएंगे।

(ख) स्तम्भ संख्या 4 के सामने विद्यमान प्रविष्टियों के स्थान पर निम्नलिखित प्रतिस्थापित की जाएगी, अर्थात् :-

"रूपरे 3120-100-3220-110-3660-120-4260-140-4400-150-5000-160-5160"

(ग) स्तम्भ संख्या 6 के सामने उपाबन्धों में "18 से 35 वर्ष" श्रृंखला और शब्दों के स्थान पर "18 से 45 वर्ष" श्रृंखला और शब्द प्रतिस्थापित किए जाएंगे।

आदेश द्वारा,

हस्ताक्षरित/-,
वित्तियुक्त एवं सचिव।

उपाबन्ध "क"

भू-व्यवस्था विभाग, हिमाचल प्रदेश में पटवारी, वर्ग-III (अराजपति) पद के लिए प्रोन्नति नियम

1 पद का नाम	पटवारी
2 पदों की संख्या	538 (पांच सौ अठ्ठासी)
3 वर्गीकरण	वर्ग-III (अराजपति)
4 वेतनमान (विस्तृत रूप में प्रकट करें)	रूपरे 3120-100-3220-110-3660-120-4260-140-4400-150-5000-160-5160. (प्रारम्भिक वेतनमान 3220/-)

5 चयन पद अथवा अचयन पद। अचयन पद

6 सीधी भर्ती किए जाने वाले व्यक्तियों के लिए आयु। 18 से 45 वर्ष के बीच।

परन्तु सीधी भर्ती के लिए ऊपरी आयु सीमा तदर्थ या भविष्य में नियुक्ति सहित पहले से सरकार

की सेवा में रत अभ्यर्थियों को लागू नहीं होगी।

परन्तु यह और कि यदि तदर्थ आधार पर नियुक्ति किया गया अभ्यर्थी इस रूप में नियुक्ति की तारीख को अधिक आयु का हो गया हो, तो वह तदर्थ या भविष्य के आधार पर नियुक्ति के कारण विहित आयु में शिथिलीकरण के लिए पात्र नहीं होगा।

परन्तु यह और कि अनुसूचित जातियों/अनुसूचित जनजातियों तथा अन्य वर्गों के व्यक्तियों के लिये उच्चतम आयु सीमा में उतना ही शिथिलीकरण किया जा सकेगा जितना कि हिमाचल प्रदेश सरकार के आदेशों या विधेय आदेशों के अधीन अनुसूचित है।

परन्तु यह और भी कि पब्लिक सेक्टर निगमों तथा स्वायत्त निकायों के सभी कर्मचारियों को, जो ऐसे पब्लिक सेक्टर निगमों तथा स्वायत्त निकायों के प्रारम्भिक गठन के समय ऐसे पब्लिक सेक्टर निगमों/स्वायत्त निकायों में शामिलन से पूर्व सरकारी कर्मचारी थे, सीधी भर्ती में आयु की सीमा में ऐसी भी रियायत दी जाएगी जैसी सरकारी कर्मचारियों का अनुसूचित है, किन्तु इस प्रकार की रियायत पब्लिक सेक्टर निगमों तथा स्वायत्त निकायों के ऐसे कर्मचारी वृन्द को नहीं दी जायेगी जो पश्चात्तर्ता से निगमों/स्वायत्त निकायों द्वारा नियुक्त किए गये थे/किए गए हैं और उन पब्लिक सेक्टर निगमों/स्वायत्त निकायों के प्रारम्भिक गठन के पश्चात्तर्ता से निगमों/स्वायत्त निकायों की सेवा में अन्तिम रूप से शामिल किए गये थे/किए गए थे।

टिप्पणी. -- (1) सीधी भर्ती के लिए आयु सीमा का गणना उस वर्ष के प्रथम दिवस से की जायेगी जिनमें आवेदन आमन्त्रित करने के लिए यथास्थिति, पद विज्ञापित या नियोजनालयों को अधिसूचित किया जाता है।

(2) अन्यथा सुसहित अभ्यर्थियों की दशा में सीधी भर्ती के लिए आयु सीमा और अनुभव आयु के विवेकानुसार शिथिल की जा सकेगी।

7. सीधी भर्ती किए जाने वाले व्यक्तियों के लिए अपेक्षित न्यूनतम शैक्षणिक और अन्य शर्तें।

अनिवार्य शर्तें। किसी मान्यता प्राप्त विश्व-विद्यालय या बोर्ड से दसवीं द्वितीय श्रेणी में या 10+2 पास या इसके समतुल्य।

बांछनीय शर्तें।

हिमाचल प्रदेश की रुढ़ियों, रीतियों और बोलियों का ज्ञान और प्रदेश में विद्यमान विविध दशाओं में नियुक्ति के लिए उपयुक्तता।

8. सोपी भर्ती किए जाने वाले व्यक्तियों के लिये विहित प्राप्ति और शैक्षणिक प्रवृत्तियों में योग्यता की वृद्धि के लिए नतीजा या नहीं ?
9. परिशोभा की प्रवृत्ति, यदि कोई हो ।
10. भर्ती की प्रवृत्ति—भर्ती सोपी होमो या प्रोन्नति या प्रतियुक्ति या स्थानान्तरण द्वारा और विभिन्न प्रवृत्तियों द्वारा भरे जाने वाले पदों की प्रतिगता ।
11. प्रोन्नति, प्रतिनियुक्ति या स्थानान्तरण की दशा में श्रेणियों जिनसे प्रोन्नति, प्रतिनियुक्ति या स्थानान्तरण किया जाएगा ।
12. यदि विभागीय प्रोन्नति मर्यादा विद्यमान है, तो उसकी मर्यादा ।
13. भर्ती करने में जिन पार-स्थितियों में हिमाचल प्रदेश लोक सेवा आयोग से परामर्श किया जाएगा ।
14. शीघ्र भर्ती किए जाने वाले व्यक्तियों के लिए प्रेषण ।
15. (घ) पटवारी उम्मीदवारों का प्रशिक्षण के लिए चयन ।
- राजपट नहीं
- दो वर्ष, जिसका एक वर्ष से अधिक एसी और प्रवृत्ति के लिए निस्तार किया जा सकेगा, जैसा कि सचिव प्राधिकारी विशेष परिस्थितियों में और विहित कारणों से वादेन दें :
- परन्तु यदि नियुक्ति प्राधिकारी की राय में, सेवा में प्रवृत्ति/मदस्य का, इसकी प्रवृत्ति/परिशोभा की प्रवृत्ति के दौरान कार्य और प्राचरण सतोषजनक न हो तो नियुक्ति प्राधिकारी उसकी प्रवृत्ति/सेवा को प्रतियुक्त कर सकता है ।
- प्रति पटवार उम्मीदवार में से शत प्रतिशत शीघ्र भर्ती द्वारा ।
- राजपट नहीं
- जैसी कि सरकार द्वारा समय-समय पर गठित की जाए ।
- जैसा कि विधि द्वारा परेष्ठित हो ।
- किसे सेवा या पद की नियुक्ति के लिए प्रवृत्ति भारत का नागरिक प्रवृत्ति होना चाहिए ।
- (1) हिमाचल प्रदेश में नियोजन-राज्य द्वारा प्रायोजित उम्मीदवारों में से पटवारी के परीक्षण के लिए चयन लिखित परीक्षा और मौखिक परीक्षा के आधार पर किया जाएगा, जिसका मानक/पाठ्यक्रम विनियुक्त (राजस्व), द्वारा विहित किया जाएगा ।
- (2) प्रत्येक भू-व्यवस्था अधिकारी द्वारा पटवारी उम्मीदवारों के रूप में चयनित किए जाने व्यक्तियों की अधिकतम संख्या, जिनके के शीघ्र प्रायोजी पाच वर्षों में सचिव्य (रिक्तियों के आधार पर या केडर मदस्य संख्या के 45% पर जो भी कम हो, होगी ।
- (3) भू-व्यवस्था अधिकारी, उपरोक्त उप-नियम (1) में विहित चयन परीक्षा में प्राप्त गुणांक के अनुसार प्रशिक्षण के लिए चयनित पटवारी उम्मीदवारों के रजिस्टर का रख-रखाव करेगा ।
- (4) चयनित उम्मीदवारों को भू-व्यवस्था निर्देशिका में विहित पटवारी प्रशिक्षण अपने लक्ष्य पर प्राप्त करना होगा । प्रशिक्षण के पूरा होने पर उम्मीदवारों को समय-समय पर विनियुक्त (राजस्व) द्वारा विहित मानक और पाठ्यक्रम के अनुसार पटवारी परीक्षा पास करनी होगी ।
- (5) ऐसा उम्मीदवार जो पटवारी प्रशिक्षण को सफलतापूर्वक पूरा नहीं करता तो भू-व्यवस्था अधिकारी कारणों को प्रतिलिखित करेगा । विनियुक्त (राजस्व) के प्रवृत्ति से उसे उसी विभाग में नए सिरे से चयनित रूप में प्रशिक्षण प्राप्त करने के लिए अनुज्ञा दे सकेगा और यदि प्रायोजी वर्ष में उसी विभाग में चयनित रूप में प्रशिक्षण नहीं दिया जाता तो विनियुक्त (राजस्व) अन्य जिला/विभाग में नये उम्मीदवार के रूप में पटवारी प्रशिक्षण की अनुज्ञा दे सकेगा ।
- (6) पटवारी परीक्षा पास करने के पश्चात् उम्मीदवार को "प्रति पटवारी उम्मीदवार" के रूप में माना जाएगा ।
- परन्तु यदि कोई उम्मीदवार प्रथम प्रयत्न में पटवार परीक्षा पास नहीं करता तो वह उसे दो पश्चात्तर्ती प्राथमिक परीक्षाओं में पास कर सकेगा जो विनियुक्त (राजस्व) द्वारा विहित प्रयोजन के लिए होगी :
- परन्तु यह और कि ऐसे उम्मीदवार जो प्रथम प्रयत्न में पास (प्रति) नहीं होते, उनके नाम पूर्वमूल स्थान से काटने के पश्चात् पटवारी उम्मीदवार रजिस्टर में ऐसे उम्मीदवारों के नीचे रखे जाएंगे जो कि प्रथम प्रयत्न में अपने मूलक्रम में प्रति हो जाते हैं :
- परन्तु यह और कि उम्मीदवार जो दूसरे प्रयत्न में पास (प्रति) नहीं होते उनके नाम जिन्हें द्वितीय प्रयत्न में उक्त परीक्षा पास करने वाले उम्मीदवारों का समुद्देशित पूर्वमूल स्थान से काटने के पश्चात् पटवारी उम्मीदवार रजिस्टर में से ऐसे उम्मीदवारों के नीचे रखे जाएंगे जो कि द्वितीय प्रयत्न में अपने मूलक्रम में प्रति हो जाते हैं :
- परन्तु यह और भी कि ऐसे उम्मीदवार जो परीक्षा को तीसरे प्रयत्न में पास (प्रति) करने में सफल नहीं होते उनके नाम सम्बन्धित भू-व्यवस्था अधिकारी द्वारा रखे गए रजिस्टर से काट दिए जाएंगे ।
15. (घ) पटवारी के पद के लिए शीघ्र भर्ती ।
- 'प्रति पटवारी उम्मीदवार' को राज्य सरकार द्वारा प्रवृत्ति प्रति/प्रवृत्ति नव जाति/प्रिष्ठो जाति/अन्य प्रवृत्तियों के व्यक्तियों को

समय-समय पर विहित रजिस्टर के अनुसार नियम 15(घ) के अधीन बनाए गए पटवारी उम्मीदवार रजिस्टर में सर्वथा वरीयता के अनुसार पटवारी का पद दिया जाएगा।

परन्तु यह कि यदि कोई व्यक्ति उम्मीदवार नियुक्ति के प्रस्ताव को, सिवाए उन मामलों के जहाँ नियुक्ति प्राधिकारी के सभाघान पद रूप में कारण दिए गए हों, स्वीकार नहीं करता है, उसका नाम उक्त रजिस्टर में काट दिया जाएगा।

ckets and words 538 (five hundred thirty eight)" shall be substituted

(h) For the existing provision against Column No. 4, the following shall be substituted, namely:

"Rs. 3120-100-3200-110-3660-120-4260-140-4400-150-5000-160-5160."

(e) In the provisions against Column No. 6 for the words and figures "Between 18 to 35 years", the words and figures "Between 18 to 45 years shall be substituted.

By order,

Sd/-

F. C. cum-Secretary.

ANNEXURE "A"

RECRUITMENT AND PROMOTION RULES FOR THE POST OF PATWARI IN THE SETTLEMENT WING OF THE REVENUE DEPARTMENT, GOVERNMENT OF HIMACHAL PRADESH

1. Name of the post Patwari
2. Number of posts 538 (Five hundred thirty eight).
3. Classification Class-III (Non-Gazetted)
4. Scale of pay Rs. 3120-100-3200-110-3660-120-4260-140-4400-150-5000-160-5160 (with initial start Rs. 3220/-).
5. Whether selection post or non-selection post. ☒ ☐
6. Age for direct recruitment. Between 18 to 45 years:

Provided that the upper age limit for direct recruits will not be applicable to the candidates already in service of the Government including those who have been appointed on *ad hoc* or on contract basis:

Provided further that upper age limit is relaxable for Scheduled Castes/Scheduled Tribes/Other Categories of persons to the extent permissible under the general or special order(s) of the Himachal Pradesh Government:

Provided further that if a candidate appointed on *ad hoc* basis had been overage on the date when he was appointed as such he shall not be eligible for any relaxation in the prescribed age limit by virtue of his such *ad hoc* or contract appointment:

Provided further that the employees of all the Public Sector Corporations and Autonomous Bodies who happened to be Government servants before absorption in Public Sector Corporations/Autonomous Bodies at the time of initial constitution of such Corporations/Autonomous Bodies shall be allowed age concession in direct recruitment as admissible

16. रजिस्ट्रार

जैसा कि विनियुक्त (राजस्व) द्वारा विहित किया जाए।

17. पारखण

उक्त सेवा में नियुक्ति, हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा समय-समय पर घनाचित जानियों/घनसूचित जनजातियों/घन्य पिछड़े वर्गों और अन्य वर्गों के व्यक्तियों के लिये सेवा में पारखण की बाबत जारी किए गए प्रत्येक के अधीन होगी।

18. अधिनियम करने की शक्ति

जहाँ राज्य सरकार को यह शक्ति हो कि ऐसा करना आवश्यक या समीचीन है, वहाँ यह कारणों को प्रतिनिधित्व करके और हिमाचल प्रदेश लोक सेवा प्रायोग के परामर्श से, प्रादेश द्वारा, इन नियमों के किन्हीं उपबन्धों को किसी वर्ग या व्यक्तियों के प्रार्थना या पदों की बाबत अधिनियम कर सकेगी।

[Authoritative English text of Notification No. Rev. A(A)3-12/2000, dated 18-2-2002 as required under clause (3) of Article 348 of the Constitution of India].

REVENUE DEPARTMENT

NOTIFICATION

Shimla-2, the 18th February, 2002

No. Rev. A(A) 3-12/2000 —In exercise of the powers conferred by proviso to Article 309 of the Constitution of India, the Governor of Himachal Pradesh is pleased to make the following rules further to amend the Himachal Pradesh Revenue Department, Settlement wing, Patwari (Class-III, Non-Gazetted) Recruitment and Promotion Rules, 1992 notified *vide* this Department Notification No. Rev. A(A)3-3/87, dated 3-3-1992, namely:—

1. *Short title and commencement.*—(1) These rules may be called the Himachal Pradesh Revenue Department, Settlement Wing, Patwari (Class-III, Non-Gazetted) Recruitment and Promotion (First Amendment), Rules, 2002.

(2) These rules shall come into force from the date of publication in the Rajpatra, Himachal Pradesh.

2. *Amendment of Annexure 'A'.*—In Annexure 'A' to the Himachal Pradesh Revenue Department, Settlement Wing, Patwari (Class-III, Non-Gazetted) Recruitment and Promotion Rules, 1992:—

(a) For the existing provision against Col. No. 2, for the figures, brackets and words "538 (Five hundred forty eight)" the figures, brackets and words "538 (five hundred thirty eight)" shall be substituted

to Government servants. This concession will not, however, be admissible to such staff of the Public Sector Corporations/Autonomous Bodies who are/were subsequently appointed by such Corporations/Autonomous Bodies and who are/were finally absorbed in the service of such Corporations / Autonomous Bodies after initial constitution of the Public Sector Corporations/Autonomous Bodies

Note.—(1) Age limit for direct recruitment will be reckoned on the first day of the year in which the requisite advertisement for selection of Patwari Candidates is issued for inviting applications or notified to the Employment Exchanges or as the case may be.

(2) The age limit will apply only at time of selection as Patwari Candidates in the above manner but will not apply at the time of actual appointment as Patwari to the person whose name is entered in the qualified Patwari Candidate Register.

7. Minimum educational and other qualification required for direct recruits.

Essential Qualifications : Matriculation with Second Division or 10+2 from a recognised University or Board or its equivalent.

Desirable Qualifications: Knowledge of customs, manners and dialects of Himachal Pradesh and suitability for appointment in the peculiar conditions prevailing in the Pradesh.

8. Whether age and educational qualifications prescribed for direct recruits will apply in the case of promotees.

Not applicable

9. Period of probation, if any.

Two years subject to such further extension for a period not exceeding one year as may be ordered by the competent authority in special circumstances and reasons to be recorded in writing:

Provided that if the work and conduct of the candidate/member of the service during his candidature/period of probation is, in the opinion of the appointing authority, not found satisfactory, the appointing authority shall dispense with his candidature/ service.

10. Method of recruitment—whether by direct recruitment or by promotion, deputation, transfer and the percentage of vacancies to be filled in by various methods.

100% by direct recruitment from qualified Patwari Candidates.

11. In case of recruitment by promotion, deputation, transfer, grade from which promotion/deputation/transfer is to be made.

Not applicable

12. If a Departmental Promotion Committee exists, what is its composition?

'As may be constituted by the Government from time to time.

13. Circumstances under which the H.P. P.S.C is to be consulted in making recruitment.

As required under the Law.

14. Essential requirement for a direct recruitment.

A candidate for appointment to any service or posts must be a citizen of India.

15. (a) Selection for training of Patwari Candidates.

(1) Selection for training to Patwari from amongst the Candidates sponsored by the employment exchanges in H.P. shall be made on the basis of written test and *viva-voce* test, the standard/syllabus etc. of which shall be prescribed by the F.C. (Rev.).

(2) The maximum number of persons to be selected by each Settlement Officer as Patwari Candidates shall be 45% of the Cadre strength of the vacancies likely to occur in the next five years whichever is less.

(3) The Settlement Officers shall maintain a Register of Patwari candidates selected for training in accordance with merit obtained in the selection test as prescribed in sub-rule(1) *supra*.

(4) Selected candidates shall have to undergo patwari training as laid down in the Land records Manual at their own expenses. On the completion of training the candidates shall have to qualify the patwar examination by such standard and syllabus as may be prescribed by F.C. (Rev.) from time to time.

(5) A candidate who for thereasons to be recorded in writing by the Settlement Officer for not being able to successfully complete the Patwari training, the Settlement Officer with the approval of the F.C. (Rev.) may allow him to undergo fresh training in the same department in the next batch and in case there is no training for the next batch during the next year in the same department, the F.C. (Rev.) may allow him to undergo the patwari training as a fresh candidate in the other Department/Districts.

(6) On passing of Patwari examination, the candidates will be considered as "Qualified Patwari Candidate":

Provided that a candidate who does not qualify the Patwar examination in the first attempt, he can qualify the same in two subsequent successive examinations, which shall be held for the purpose as prescribed by the F. C. (Rev.):

Provided further that the candidates who do not qualify in the first attempt, their names will appear in the patwari candidate register below the candidates who have qualified in the first attempt in their own original order after striking off their names from previous original place:

Provided further that the candidates who do not qualify in the second attempt, their names shall appear in the patwari candidates register below the candidates who have qualified in the second attempt in their original order after striking off their names from the previous original places assigned to the candidates passing the said examination in second attempt:

Provided further that the candidates who fail to qualify the examination in the third attempt, their names shall be struck off from the register maintained by the Settlement Officer concerned.

15.(b) Direct Recruitment for the post of patwari.

A "Qualified patwari candidate" shall be offered the post of patwari strictly in accordance with the seniority maintained in the patwari candidates register under rule 15-A and as per roster prescribed by the State Government for filling up of vacancies reserved for the candidates belonging to the Scheduled Castes/Scheduled Tribes/Backward Classes/Other categories of persons from time to time:

Provided that if a qualified candidate does not accept the offer of appointment excepting in cases where the reasons are given to the satisfaction of the appointing authority, his name shall be struck off from the aforesaid register.

As may be prescribed by F. C. (Revenue).

16. Training

17. Reservation

The selection for training/appointment to the service shall be subject to orders regarding reservation in the service for Scheduled Castes/Scheduled Tribes/Backward Classes/Other categories of persons issued by the Himachal Pradesh Government from time to time.

18. Power to relax

Where the State Government is of the opinion that it is necessary or expedient to do so, it may by order for reasons to be recorded in writing and in consultation with the H.P.P.S.C. relax any of the provisions of these Rules with respect to any class or category of persons or posts.

भाग-4—स्थानीय स्वायत्त शासन, म्युनिसिपल बोर्ड, डिस्ट्रिक्ट बोर्ड, नोटिफाइड और टाऊन एरिया तथा पंचायती राज विभाग

-शून्य-

भाग-5—वैयक्तिक अधिसूचनाएं और विज्ञापन

ब अदालत सहायक समाहर्ता द्वितीय श्रेणी (कार्यकारी दण्डाधिकारी), सलूणी, जिला चम्बा (हि0 प्र0)

श्री चमन सिंह पुत्र हरदेऊ, गांव पुखरी, परगना जून्ड, तहसील सलूणी, जिला चम्बा

बनाम

ग्राम जनता

प्रार्थना-पत्र बराए नाम दस्तूरी।

श्री चमन सिंह पुत्र हरदेऊ, गांव पुखरी, परगना जून्ड, तहसील सलूणी, जिला चम्बा, हिमाचल प्रदेश ने इस अदालत में एक प्रार्थना-पत्र गजारा है कि उसका नाम भू-राजस्व रिकार्ड में चिकन दर्ज है, जबकि सही नाम चमन सिंह है, जिसकी वह दस्तूरी करवाना चाहता है।

अतः सर्वसाधारण जनता एवं रिश्तेदारों को इस इशतहार की मार्फत सूचित किया जाता है कि इस नाम दस्तूरी वारे किसी को कोई उजर-एतराज हो तो वह दिनांक 28-6-2002 को प्रातः दस बजे असातन या बकालतन अदालत हवा में हाजिर होकर अपना उजर एतराज पेश कर सकता है। निर्धारित अधि के पश्चात् कोई आपत्ति प्राप्त न होने की सूत में प्रार्थना-पत्र श्री चमन सिंह पर नियमानुसार कार्यवाही की जाएगी।

आज दिनांक 18-5-2002 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर।

हस्ताक्षरित/-
कार्यकारी दण्डाधिकारी,
सलूणी, जिला चम्बा (हि0 प्र0)।

ब भदालत सहायक समाहर्ता द्वितीय श्रेणी (कार्यकारी दण्डाधिकारी),
सलूणी, जिला चम्बा, हिमाचल प्रदेश

ब भदालत सहायक समाहर्ता द्वितीय श्रेणी (कार्यकारी दण्डाधिकारी),
सलूणी, जिला चम्बा, हिमाचल प्रदेश

श्री नन्द लाल पुत्र हरदेऊ, गांव छम्बर, परगना जून्ड,
तहसील सलूणी, जिला चम्बा, हिमाचल प्रदेश

श्री भीलो राम पुत्र श्री बिज राम, गांव गलिया, परगना
मंजीर, तहसील सलूणी, जिला चम्बा (हि० प्र०) सायल ।

बनाम

बनाम

ग्राम जनता

ग्राम जनता

प्रार्थना-पत्र बराये दहस्ती नाम ।

प्रार्थना-पत्र बराये दहस्ती नाम ।

श्री नन्द लाल पुत्र हरदेऊ, गांव छम्बर, परगना जून्ड, तहसील सलूणी, जिला चम्बा, हिमाचल प्रदेश ने इस भदालत में एक प्रार्थना-पत्र गुजारा है कि उसका नाम भू-राजस्व रिकार्ड में नन्दू दर्ज है, जबकि सही नाम नन्द लाल है, जिसकी वह दहस्ती करवाना चाहता है ।

श्री भीलो राम पुत्र श्री बिज राम, गांव गलिया, परगना मंजीर, तहसील सलूणी, जिला चम्बा, हिमाचल प्रदेश ने इस भदालत में एक प्रार्थना-पत्र गुजारा है कि उसका नाम भू-राजस्व रिकार्ड में भीलो दर्ज है, जबकि सही नाम भीलो राम है, जिसकी वह दहस्ती करवाना चाहता है ।

अतः सर्वसाधारण जनता एवं रिश्तेदारों को इस इशतहार के माफत सूचित किया जाता है कि इस नाम दहस्ती बारे किसी को कोई उजर/एतराज हो तो वह दिनांक 28-6-2002 को प्रातः दस बजे भदालतन या वकालतन भदालत हुआ में हाजिर होकर अपनी उजर/एतराज पेश कर सकता है । निर्धारित अवधि के पश्चात् कोई आपत्ति प्राप्त न होने की सूत में प्रार्थना-पत्र श्री नन्द लाल पर नियमानुसार कार्यवाही की जाएगी ।

अतः सर्वसाधारण जनता एवं रिश्तेदारों को इस इशतहार के माफत सूचित किया जाता है कि इस नाम दहस्ती बारे किसी को कोई उजर या एतराज हो तो वह दिनांक 28-6-2002 को प्रातः दस बजे भदालतन या वकालतन हाजिर आकर अपनी उजर/एतराज पेश कर सकता है । निर्धारित अवधि के पश्चात् कोई आपत्ति प्राप्त न होने की सूत में प्रार्थना-पत्र श्री भीलो राम पर नियमानुसार कार्यवाही की जाएगी ।

प्राज दिनांक 22-5-2002 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर भदालत से जारी हुआ ।

प्राज दिनांक 22-5-2002 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर भदालत से जारी हुआ ।

मोहर ।

हस्ताक्षरित/-
कार्यकारी दण्डाधिकारी,
सलूणी, जिला चम्बा (हि० प्र०) ।

मोहर ।

हस्ताक्षरित/-
कार्यकारी दण्डाधिकारी,
सलूणी, जिला चम्बा, हिमाचल प्रदेश ।

ब भदालत सहायक समाहर्ता द्वितीय श्रेणी (कार्यकारी दण्डाधिकारी),
सलूणी, जिला चम्बा, हिमाचल प्रदेश

ब भदालत श्री चमन सिंह ठाकुर, सहायक समाहर्ता द्वितीय श्रेणी,
(कार्यकारी दण्डाधिकारी), सलूणी, जिला चम्बा, हिमाचल प्रदेश

श्री किशन चन्द पुत्र श्री धोबू, गांव सराहर, परगना जून्ड,
तहसील सलूणी, जिला चम्बा (हि० प्र०) सायल ।

श्री केहर सिंह पुत्र श्री मनी चन्द, गांव भेडोग, परगना मंजीर,
तहसील सलूणी, जिला चम्बा (हि० प्र०) सायल ।

बनाम

बनाम

ग्राम जनता

ग्राम जनता

प्रार्थना-पत्र बराये दहस्ती नाम ।

प्रार्थना-पत्र बराये दहस्ती नाम ।

श्री किशन चन्द पुत्र श्री धोबू, गांव सराहर, परगना जून्ड, तहसील सलूणी, जिला चम्बा (हि० प्र०) ने इस भदालत में एक प्रार्थना-पत्र गुजारा है कि उसका नाम भू-राजस्व रिकार्ड में जैकिशन दर्ज है, जबकि सही नाम किशन चन्द है, जिसकी वह दहस्ती करवाना चाहता है ।

श्री केहर सिंह पुत्र श्री मनी चन्द, निवासी गांव भेडोग, परगना मंजीर, तहसील सलूणी, जिला चम्बा, हिमाचल प्रदेश ने इस भदालत में एक प्रार्थना-पत्र गुजारा है कि उसका नाम भू-राजस्व रिकार्ड में हसी उर्फ शेर सिंह दर्ज है, जबकि उसका सही नाम केहर सिंह है, जिसकी वह दहस्ती करवाना चाहता है ।

अतः सर्वसाधारण जनता एवं रिश्तेदारों को इस इशतहार के माफत सूचित किया जाता है कि इस नाम दहस्ती बारे किसी को कोई उजर या एतराज हो तो वह दिनांक 28-6-2002 को प्रातः दस बजे भदालतन या वकालतन भदालत हुआ में हाजिर होकर अपनी उजर/एतराज पेश कर सकता है । निर्धारित अवधि के पश्चात् कोई आपत्ति प्राप्त न होने की सूत में प्रार्थना-पत्र श्री किशन चन्द पर नियमानुसार कार्यवाही की जाएगी ।

अतः सर्वसाधारण ग्राम जनता एवं रिश्तेदारों को इस इशतहार के माफत सूचित किया जाता है कि इस नाम दहस्ती बारे किसी को कोई उजर या एतराज हो तो वह दिनांक 28-6-2002 को प्रातः 10 बजे भदालतन या वकालतन हाजिर आकर अपनी उजर/एतराज दर्ज करा सकता है । निर्धारित अवधि के पश्चात् कोई आपत्ति प्राप्त न होने की सूत में प्रार्थना-पत्र श्री केहर सिंह पर नियमानुसार कार्यवाही की जाएगी ।

प्राज दिनांक 22-5-2002 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर भदालत से जारी हुआ ।

प्राज दिनांक 18-5-2002 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर भदालत से जारी हुआ ।

मोहर ।

हस्ताक्षरित/-
कार्यकारी दण्डाधिकारी,
सलूणी, जिला चम्बा, हिमाचल प्रदेश ।

मोहर ।

चमन सिंह ठाकुर,
कार्यकारी दण्डाधिकारी,
सलूणी, जिला चम्बा, हिमाचल प्रदेश ।

ब प्रदानत श्री शमशेर सिंह, उप-पञ्जीकाध्यक्ष, भलेई, जिला चम्बा, हिमाचल प्रदेश

आज दिनांक 31-5-2002 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर प्रदानत से जारी हुआ।

मुकद्दमा नं० तारीख दायरा किस्म मुकद्दमा
1/एस0 प्रार0/2002 14-3-2002 तमीयत नामा

मोहर।

गोकल चन्द शर्मा,
सहायक समाहर्ता द्वितीय श्रेणी,
भोगंज, जिला हमीरपुर, हिमाचल प्रदेश।

प्रकाश पुत्र मुन्शी पुत्र रूपा, निवासी गांव सहडा, पंचायत सिमणी, परगना भलेई, उप-तहसील भलेई, जिला चम्बा, हिमाचल प्रदेश।

ब प्रदानत श्री पी0 प्रार0 वमां, तहसीलदार/कार्यकारी दण्डाधिकारी, मुजानपुर, जिला हमीरपुर, हिमाचल प्रदेश

श्री संजय कुमार पुत्र ब्रह्मानन्द, निवासी दाहला बुहला, डाकघर भलेई, तहसील मुजानपुर, हिमाचल प्रदेश।

बनाम
ग्राम जनता

बनाम

विषय. दरखास्त बाबत पंजीकृत करवाने धसीयत नामा जेर धारा 40-41 भारतीय रजिस्ट्रेशन एक्ट, 1908

1. सचिव, ग्राम पंचायत भलेई, 2. ग्राम जनता।

विषय. -प्राधान्य-जेर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

नोटिस बनाम ग्राम जनता।

श्री संजय कुमार पुत्र ब्रह्मानन्द, गांव दाड़ला, डाकघर भलेई, मौजा भलेई, तहसील मुजानपुर, जिला हमीरपुर, हिमाचल प्रदेश ने इस प्रदानत में शपथ-पत्र सहित प्रायन्ता-पत्र दायर किया है कि उसकी पुत्री प्रियंका का जन्म तिथि 22 जून, 1999 को उसके अपने गांव दाड़ला, डाकघर भलेई, तहसील मुजानपुर, जिला हमीरपुर, हिमाचल प्रदेश में हुआ है लेकिन ग्राम पंचायत भलेई के ग्रामलेख में उक्त बच्ची की जन्म तिथि पंजीकृत नहीं है। अतः सचिव, ग्राम पंचायत भलेई को उसे पंजीकृत किए जाने के आदेश दिए जाएं।

इस नोटिस के द्वारा ममस्त जनता तथा सम्बन्धित रिश्तेदारों को सूचित किया जाता है कि यदि किसी को उपरोक्त बच्ची (लड़की) प्रियंका की जन्म तिथि पंजीकरण पर कोई एतराज हो तो वह इस प्रदानत में दिनांक 2-7-2002 को प्रमालतन या वकालतन हाजिर आकर उजर पेश कर सकता है अन्यथा मुताबिक शपथ-पत्र जन्म तिथि पंजीकृत किए जाने वाले आदेश पारित कर दिए जाएंगे।

आज दिनांक 17-5-2002 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर प्रदानत द्वारा जारी किया गया।

मोहर।

पी0 प्रार0 वमां,
तहसीलदार/कार्यकारी दण्डाधिकारी,
मुजानपुर, जिला हमीरपुर, हिमाचल प्रदेश।

PROCLAMATION UNDER ORDER 5. RULE 20, C.P.C.

In the court of Shri Sureshwar Thakur, Addl. District Judge 2nd, Kangra Division at Dharamshala (H.P.)

SUCCESSION ACT No. 2-J/2002

Next date of hearing : 28-6-2002

1. Smt. Ranjna Devi widow of Ajay Kumar, 2. Abhishek Singh (minor son), 3. Bishakha (minor daughter) of late Ajay Kumar, all residents of Village Kuthar, P.O. Trippal, Tehsil Dehra, District Kangra at present residing at Village and P.O. Spail, Tehsil Jawali, Distt. Kangra (H. P.) (Petitioners No. 2 and 3 being minors through their mother Smt. Ranjna Devi Petitioner No. 1 as their natural guardian who has no adverse interest to those of the minors) .. Petitioners.

Versus

The general public

.. Respondent.

Petition under section 372 of the Indian Succession Act for issuance of Succession Certificate in respect of pensionary benefits of late Shri Ajay Kumar son

ब प्रदानत श्री गोकल चन्द शर्मा, सहायक समाहर्ता द्वितीय श्रेणी, भोगंज, तहसील भोरंज, जिला हमीरपुर, हिमाचल प्रदेश

तारीख पेनी : 29-6-2002

शकुन्तला देवी बनाम राशन लाल घाटि।

शकुन्तला देवी पत्नी धर्म सिंह, वासी कोसड़, मौजा बमसन, तहसील भोरंज, जिला हमीरपुर, हिमाचल प्रदेश बादी।

बनाम

1. शशी कान्त, 2. कुलवन्त सिंह पुत्र रोशन लाल, 3. मुदशेना देवी बेवा, 4. रोमी पुत्र, 5. रजनी, 6. कविता पुत्रियां सर्वज सिंह, 7. ध्यान सिंह पुत्र गोपाला, साकनान टीका कोसड़, मौजा बमसन, तहसील भोरंज, जिला हमीरपुर, हिमाचल प्रदेश प्रतिवादीगण।

उपरोक्त प्रतिवादीगण को इस प्रदानत हुआ द्वारा कई बार समन किये गये मगर समन हुआ की तामील साधारण ढग से नहीं हो रही है।

अतः इस इशतहार द्वारा उपरोक्त प्रतिवादीगण को सूचित किया जाता है कि वे उक्त मुकद्दमा की पैरवी हेतु दिनांक 29-6-2002 को प्रातः 10.00 बजे प्रमालतन या वकालतन प्रदानत में हाजिर आवे अन्यथा हाजिर न आने की सूरत में एकतरफा कार्यवाही प्रमल में लाई जावेगी।

of Kashmir Singh, Village Kuthar, P. O. Tripple, Tehsil Dehra, District Kangra (H. P.).

To

The general public.

Whereas in the above noted case, the petitioners have filed an application in this court under section 372 of the Indian Succession Act for the issuance of Succession Certificate in respect of pensionary benefits of late Shri Ajay Kumar son of Kashmir Singh, Village Kuthar, P.O. Tripple, Tehsil Dehra, District Kangra (H.P.).

Hence this proclamation is hereby issued to the general public of the illaqua and kith and kins of late Shri Ajay Kumar son of Kashmir Singh, Village Kuthar, P.O. Tripple Tehsil Dehra, District Kangra (H. P.) to file objections, if any, to the grant of Succession Certificate in favour of the applicants, in this court on or before 28-6-2002 at 10.00 A.M. personally or through authorised agents/pleader, failing which the petition will be heard and disposed of *ex parte*.

Given under my hand and seal of the court on this 22nd day of May, 2002.

Seal.

SURESHWAR THAKUR,
Addl. District Judge 2nd,
Kangra at Dharamshala. (H. P.)

ब अदालत श्री एस० धार० ठाकुर, नायब तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी, तहसील धर्मशाला, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश

मुकद्दमा नम्बर : 10/02/ना० तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी

नरेश कुमार बनाम ग्राम जनता व अन्य

दरखास्त जेर घारा 12(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

नोटिस बनाम ग्राम जनता ।

श्री नरेश कुमार सुपुत्र श्री रोजन लाल, निवासी घपाल, मौजा धर्मशाला, तहसील धर्मशाला, जिला कांगड़ा ने इस अदालत में एक शपथ-पत्र सहित मुकद्दमा दायर किया है कि उसके पुत्र सचिन वशिष्ठ की जन्म तिथि 20-9-1998 है । परन्तु ग्राम पंचायत भन्तला में उक्त तारीख पंजीकृत न हुई है, इसे पंजीकृत किए जाने के आदेश दिए जायें ।

अतः इस नोटिस के द्वारा सम्स्त जनता को तथा सम्बन्धित रिश्तेदारों को सूचित किया जाता है कि यदि किसी को उपरोक्त बच्चे का जन्म पंजीकरण किये जाने बारे कोई एतराज हो तो वह हमारी अदालत में दिनांक 29-6-2002 को अमानतन या बकालतन हाजिर होकर उजर पेश कर सकता है अन्यथा मृत्युविक शपथ-पत्र जन्म तिथि पंजीकृत किये जाने बारे आदेश पारित कर दिए जायेंगे ।

आज दिनांक 18-4-2002 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत द्वारा जारी किया गया ।

मोहर ।

एस० धार० ठाकुर,
नायब-तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी
धर्मशाला, जिला कांगड़ा (हि० प्र०) ।

ब अदालत श्री सन्त राम, नायब तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी, तहसील धर्मशाला, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश

मुकद्दमा नं० 11/02/ना० तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी

नरेश कुमार बनाम ग्राम जनता व अन्य

प्रार्थना-पत्र जेर घारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

नोटिस बनाम ग्राम जनता ।

श्री नरेश कुमार सुपुत्र श्री रोजन लाल, निवासी घपाल, मौजा धर्मशाला, तहसील धर्मशाला, जिला कांगड़ा ने इस अदालत में शपथ-पत्र सहित मुकद्दमा दायर किया है कि उसके पुत्र सचिन वशिष्ठ की जन्म तिथि 17-9-2000 है । परन्तु ग्राम पंचायत भन्तला में उक्त तारीख पंजीकृत न हुई है, इसे पंजीकृत किए जाने के आदेश दिए जायें ।

अतः इस नोटिस के द्वारा सम्स्त जनता तथा सम्बन्धित रिश्तेदारों को सूचित किया जाता है कि यदि किसी को उपरोक्त बच्चे की जन्म तिथि पंजीकरण किये जाने बारे कोई एतराज हो तो वह हमारी अदालत में दिनांक 29-6-2002 अमानतन या बकालतन हाजिर होकर उजर पेश कर सकता है अन्यथा मृत्युविक शपथ-पत्र जन्म तिथि पंजीकृत किये जाने बारे आदेश पारित कर दिए जायेंगे ।

आज दिनांक 1-5-2002 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ ।

मोहर ।

सन्त राम,
कार्यकारी दण्डाधिकारी,
धर्मशाला, जिला कांगड़ा (हि० प्र०) ।

ब अदालत श्री सन्त राम, नायब तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी, तहसील धर्मशाला, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश

मुकद्दमा नं० 12/02/ना० तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी

बिधि चन्द बनाम ग्राम जनता व अन्य

विषय—प्रार्थना-पत्र जेर घारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

नोटिस बनाम ग्राम जनता ।

श्री बिधि चन्द सुपुत्र श्री रूपा राम, निवासी बरवाला, मौजा धर्मशाला, तहसील धर्मशाला, जिला कांगड़ा ने इस अदालत में शपथ-पत्र सहित मुकद्दमा दायर किया है कि उसकी पौत्री प्रियंका कौडल की जन्म तिथि 29-9-1996 है परन्तु ग्राम पंचायत बरवाला में उक्त तारीख पंजीकृत न हुई है, इसे पंजीकृत किये जाने के आदेश दिए जायें ।

अतः इस नोटिस के द्वारा सम्स्त जनता को तथा सम्बन्धित रिश्तेदारों को सूचित किया जाता है कि यदि किसी को उपरोक्त बच्चे की जन्म तिथि पंजीकरण किये जाने बारे कोई एतराज हो तो वह हमारी अदालत में दिनांक 29-6-2002 को अमानतन या बकालतन हाजिर होकर उजर पेश कर सकता है अन्यथा मृत्युविक शपथ-पत्र जन्म तिथि पंजीकृत किये जाने बारे आदेश पारित कर दिए जायेंगे ।

आज दिनांक 1-2-2002 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत द्वारा जारी किया गया ।

मोहर ।

सन्त राम,
नायब तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी
धर्मशाला, जिला कांगड़ा (हि० प्र०) ।

ब अदालत श्री सन्त राम, नायब तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी, तहसील धर्मशाला, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश

मुकद्दमा नं० : 14/02/ना० तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी

सुरेन्द्र मोहन शर्मा बनाम ग्राम जनता व अन्य

प्रार्थना-पत्र जेर घारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

श्री सुरेन्द्र मोहन पुत्र श्री जै कृष्ण शर्मा, निवासी डिपो बाजार, मौजा धर्मशाला, तहसील धर्मशाला, जिला कांगड़ा ने इस अदालत में शपथ-पत्र सहित मुकद्दमा दायर किया है कि उसकी पुत्री अनु प्रिया शर्मा की जन्म तिथि 22-1-1977 है परन्तु एम0 सी0 धर्मशाला में उक्त तारीख पंजीकृत न हुई है।

अतः इस नोटिस के द्वारा समस्त जनता को तथा सम्बन्धित रिश्तेदारों को सूचित किया जाता है कि यदि किसी को उपरोक्त बच्ची की जन्म तिथि दर्ज करने वाले कोई एतराज हो तो वह हमारी अदालत में दिनांक 28-6-2002 को समाप्त या वसूलीतन हाजिर होकर पेश कर सकता है अन्यथा मुताबिक शपथ-पत्र जन्म तिथि पंजीकृत किए जाने वाले आदेश पारित कर दिये जायेंगे।

आज दिनांक 1-2-2002 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत में जारी किया गया।

मोहर।

सन्त राम
नायब तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी,
धर्मशाला, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश।

ब अदालत कार्यकारी दण्डाधिकारी, देहरा, तहसील देहरा, जिला कांगड़ा (हि0 प्र0)

ब मुकद्दमा :

राकेश कुमार पुत्र श्री ज्ञान चन्द, निवासी बे, तहसील देहरा, जिला कांगड़ा (हि0 प्र0)।

बनाम

ग्राम जनता

दरखास्त जेर धारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

नोटिस बनाम ग्राम जनता।

श्री राकेश कुमार ने इस अदालत में दरखास्त दी है कि उसकी पुत्री मौनिका देवी का जन्म पंचायत रजिस्टर में गलती से दर्ज न करवाया गया है, अब दर्ज किया जावे। उसकी पुत्री की जन्म तिथि 30-8-1996 है तथा बच्चे का जन्म गांव बेह, तहसील देहरा, जिला कांगड़ा में हुआ है।

अतः इस नोटिस द्वारा समस्त जनता तथा सम्बन्धित रिश्तेदारों को सूचित किया जाता है कि यदि किसी को इसका नाम दर्ज करने वाले कोई आपत्ति हो तो वह दिनांक 28-6-2002 समय 10 बजे प्रातः स्वयं अथवा किसी वान्छित के माध्यम से हमारे समक्ष अदालत में हाजिर होकर पेश करें अन्यथा यकतरफा कार्यवाही प्रमल में लाई जावेगी।

आज दिनांक 3-4-2002 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत में जारी हुआ।

मोहर।

हस्ताक्षरित -
कार्यकारी दण्डाधिकारी,
देहरा, तहसील देहरा, जिला कांगड़ा (हि0 प्र0)।

ब अदालत कार्यकारी दण्डाधिकारी, देहरा, तहसील देहरा, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश

ब मुकद्दमा :

बीरबल

बनाम

ग्राम जनता

दरखास्त जेर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

नोटिस बनाम ग्राम जनता।

श्री बीरबल ने इस अदालत में दरखास्त दी है कि उसके पुत्र विनायक कुमार का जन्म पंचायत रजिस्टर में गलती से दर्ज न करवाया गया है, अब दर्ज किया जावे। उसके पुत्र की जन्म तिथि 25-08-1997 है तथा बच्चे का जन्म नासन गांव में हुआ है।

अतः इस नोटिस द्वारा समस्त जनता तथा सम्बन्धित रिश्तेदारों को सूचित किया जाता है कि यदि किसी को इसका नाम दर्ज करने वाले कोई आपत्ति या उजर हो तो वह दिनांक 30-6-2002 समय 10.00 बजे प्रातः स्वयं अथवा किसी वान्छित के माध्यम से हमारे समक्ष अदालत में हाजिर आकर पेश करें अन्यथा एक तरफा कार्यवाही प्रमल में लाई जावेगी।

आज दिनांक 8-4-2002 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत में जारी हुआ।

मोहर।

हस्ताक्षरित -
कार्यकारी दण्डाधिकारी,
देहरा, तहसील देहरा, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश।

ब अदालत कार्यकारी दण्डाधिकारी, देहरा, तहसील देहरा, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश

ब मुकद्दमा :

प्रीतम चन्द पुत्र श्री मुखी राम, निवासी मूहाल, तहसील देहरा, जिला कांगड़ा।

बनाम

ग्राम जनता

दरखास्त जेर धारा 13(3) जन्म तिथि एवं मृत्यु अधिनियम, 1969.

नोटिस बनाम ग्राम जनता।

श्री प्रीतम चन्द ने इस अदालत में दरखास्त दी है कि उसके पुत्र अंकुश कुमार का जन्म पंचायत रजिस्टर में गलती से दर्ज न करवाया गया है, अब दर्ज किया जावे। उसके पुत्र की जन्म तिथि 29-7-1996 है तथा बच्चे का जन्म गांव मूहाल में हुआ है।

अतः इस नोटिस द्वारा समस्त जनता तथा सम्बन्धित रिश्तेदारों को सूचित किया जाता है कि यदि किसी को इसका नाम दर्ज करने वाले कोई आपत्ति या उजर हो तो वह दिनांक 30-6-2002 समय 10 बजे प्रातः स्वयं अथवा किसी वान्छित के माध्यम से हमारे समक्ष अदालत में हाजिर आकर पेश करें अन्यथा यकतरफा कार्यवाही प्रमल में लाई जाएगी।

आज दिनांक 8-4-2002 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत में जारी हुआ।

मोहर।

हस्ताक्षरित -
कार्यकारी दण्डाधिकारी,
देहरा, तहसील देहरा, जिला कांगड़ा (हि0 प्र0)।

ब अदालत गृहयक समाहर्ता प्रथम श्रेणी एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी, जवाली, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश

किस्म मुकद्दमा : मृत्यु

तारीख पेशी : 29-6-2002

खुशी राम

बनाम

ग्राम जनता

विषय — शपथना-पत्र जेर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

नोटिस बनाम ग्राम जनता ।

बुधो राम सुपुत्र श्री लक्ष्मण दास, साकन पलीहड़ा, तहसील ज्वाली, जिला कांगड़ा ने शपथ-पत्र सहित दरखास्त दी है कि उसने अपनी माता बक्शी देवी की मृत्यु तिथि पंचायत रजिस्टर में दर्ज नहीं करवाई है, अब दर्ज की जाए। उसकी माता की मृत्यु तिथि 14-12-1999 है ।

अतः इस नोटिस/इशतहार द्वारा समस्त जनता तथा सम्बन्धित रिश्तेदारों को सूचित किया जाता है कि यदि किसी को उक्त मृत्यु तिथि दर्ज करने बारे कोई आपत्ति हो तो वह दिनांक 29-6-2002 को प्रातः 10.00 बजे स्वयं अथवा किसी वाञ्छित के माध्यम से हमारे समक्ष अदालत में हाजिर होकर पेश करें अन्यथा एकतरफा कार्यवाही अमल में लाई जाएगी ।

मोहर ।

हस्ताक्षरित/-
कार्यकारी दण्डाधिकारी,
ज्वाली, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश ।

ब अदालत सहायक समाहर्ता प्रथम श्रेणी एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी,
ज्वाली, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश

किस्म मुकद्दमा : नाम दरस्ती तारीख पेशी : 29-6-2002

बूढ़ा उर्फ रोशन लाल

बनाम

ग्राम जनता

विषय.—प्रार्थना-पत्र जेर धारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

नोटिस बनाम ग्राम जनता ।

बूढ़ा उर्फ रोशन लाल पुत्र श्री जोगू राम, साकन हरसर, तहसील ज्वाली, जिला कांगड़ा ने शपथ-पत्र सहित दरखास्त दी है कि वह अपना नाम बूढ़ा उर्फ रोशन लाल राजस्व रिकार्ड में दर्ज करवाना चाहता है ।

अतः इस नोटिस इशतहार द्वारा समस्त जनता तथा सम्बन्धित रिश्तेदारों को सूचित किया जाता है कि यदि किसी को इसका नाम दर्ज करने बारे कोई आपत्ति हो तो वह दिनांक 29-6-2002 को प्रातः 10.00 बजे स्वयं अथवा किसी वाञ्छित के माध्यम से हमारे समक्ष अदालत में हाजिर होकर पेश करें अन्यथा एकतरफा कार्यवाही अमल में लाई जाएगी ।

आज दिनांक 30-5-2002 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ ।

मोहर ।

हस्ताक्षरित/-
कार्यकारी दण्डाधिकारी,
ज्वाली, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश ।

ब अदालत सहायक समाहर्ता प्रथम श्रेणी एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी,
ज्वाली, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश

किस्म मुकद्दमा : नाम दरस्ती तारीख पेशी : 29-6-2002

अमर सिंह

बनाम

ग्राम जनता

विषय.—प्रार्थना-पत्र नाम दरस्ती ।

नोटिस बनाम ग्राम जनता ।

श्री अमर सिंह पुत्र श्री सीतू राम, साकन सोहलदा, तहसील ज्वाली, जिला कांगड़ा ने शपथ-पत्र सहित दरखास्त दी है कि उसका नाम अमर सिंह उर्फ अमरू राजस्व रिकार्ड में दर्ज नहीं करवाया गया है, अब दर्ज किया जाए ।

अतः इस नोटिस/इशतहार द्वारा समस्त जनता तथा सम्बन्धित रिश्तेदारों को सूचित किया जाता है कि यदि किसी को इसका नाम दर्ज करने बारे कोई आपत्ति हो तो वह दिनांक 29-6-2002 को प्रातः 10.00 बजे स्वयं अथवा किसी वाञ्छित के माध्यम से हमारे समक्ष अदालत में हाजिर होकर पेश करें अन्यथा एकतरफा कार्यवाही अमल में लाई जाएगी ।

आज दिनांक 24-5-2002 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ ।

मोहर ।

हस्ताक्षरित/-
कार्यकारी दण्डाधिकारी,
ज्वाली, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश ।

ब अदालत श्री राजीव ठाकुर, कार्यकारी दण्डाधिकारी, खुण्डियां
जिला कांगड़ा (हि0 प्र0)

श्री ओपिन्द्र कुमार पुत्र श्री फन्दरी राम, निवासी मुहाल फुलवाड़ी, मौजा महादेव, तहसील खुण्डियां जिला कांगड़ा (हि0 प्र0) ।

बनाम

ग्राम जनता

विषय.—प्रार्थना-पत्र जेर धारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

श्री ओपिन्द्र कुमार सुपुत्र श्री फन्दरी राम, निवासी मुहाल फुलवाड़ी, मौजा महादेव, तहसील खुण्डियां ने इस कार्यालय में शपथ-पत्र सहित प्रार्थना की है कि उसकी पुत्री कु0 पूनम का जन्म दिनांक 28-8-1996 को गांव फुलवाड़ी, मौजा महादेव, तहसील खुण्डियां में हुआ है । उसका नाम ग्राम पंचायत बड़ोग लाहड़ के अभिलेख में अज्ञानतावश दर्ज न करवाया गया है, अब दर्ज किया जावे ।

अतः इस इशतहार द्वारा समस्त जनता को सूचित किया जाता है कि यदि किसी को कु0 पूनम पुत्री ओपिन्द्र कुमार, मुहाल फुलवाड़ी, मौजा महादेव, तहसील खुण्डियां की जन्म तिथि दर्ज करने बारे कोई उजर या एतराज हो तो वह अपना उजर/एतराज दिनांक 30-6-2002 को असालतन व बकालतन इस अदालत में प्रातः 10.00 बजे हाजिर आकर पेश करें अन्यथा हाजिर न आने की सूरत में एकतरफा कार्यवाही अमल में लाई जाएगी ।

आज दिनांक 13-5-2002 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी किया गया ।

मोहर ।

राजीव ठाकुर,
कार्यकारी दण्डाधिकारी,
खुण्डियां, जिला कांगड़ा (हि0 प्र0) ।

ब अदालत श्री राजीव ठाकुर, सहायक समाहर्ता द्वितीय श्रेणी, खुण्डियां,
जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश

श्रीमती लीना देवी विधवा प्रीतम सिंह, निवासी मुहाल ज्वाड़ा,
मौजा महादेव, तहसील खुण्डियां, जिला कांगड़ा (हि0 प्र0) प्रार्थी ।

बनाम

ग्राम जनता

प्रार्थना-पत्र नाम दरस्ती सतीश कुमार के स्थान पर रमेश कुमार पुत्र प्रीतम सिंह के सम्बन्ध में ।

श्रीमती लीला देवी विधवा प्रीतम सिंह, गांव ज्याडा, मौजा महादेव, तहसील खुण्डियां ने इस अदालत से शपथ-पत्र सहित प्रार्थना की है कि उसके लड़के रमेश कुमार का नाम राजस्व/अ-प्रभिलेख में सतीश कुमार दर्ज है जबकि वास्तव में उसका नाम रमेश कुमार पुत्र प्रीतम सिंह है, उसे दस्त किया जाए।

अतः इस इशतहार द्वारा समस्त जनता को सूचित किया जाता है कि इस नाम की दफ्ती बारे किसी को किसी किस्म का एतराज हो तो वह बिनाक 30-6-2002 को इस अदालत में प्रातः 10.00 बजे अदालतन व बकालतन हाजिर होकर पैरवी कर सकता है तथा निश्चित तिथि पर कोई आपत्ति प्रस्तुत न करने पर एकतरफा कार्यवाही प्रमल में लाई जाएगी।

आज दिनांक 15-6-2002 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत द्वारा जारी किया गया।

मोहर। राजीव ठाकुर,
सहायक समाहर्ता द्वितीय श्रेणी,
खुण्डिया, जिला कांगड़ा, (हि० प्र०)।

PROCLAMATION UNDER ORDER 5, RULE 20, C.P.C.

In the Court of of Shri Jitender Kumar Sharma, Sub Judge 1st Class (1), Narpur, District Kangra (H. P.)

Execution No. : 36/1998

In case ref :

Gian Singh Versus Subhash Chand etc.

Notice to —

1. Subhash Chand, 2. Naresh Chand, 3. Rakesh Chand, 4. Dinesh Chand sons of Hans Raj, 5. Smt. Raksha Devi wd/o Suklesh Chand son of Hans Raj, all residents of Sihai, Sub-Tehsil Fatehpur, Tehsil Jawali, District Kangra (H. P.) J.Ds.

Whereas in the above noted execution, it has been proved to the satisfaction of this court that the J.Ds. mentioned above can not be served in the ordinary way of service.

Hence this proclamation under order 5, Rule 20, CPC personally or through an authorised agent on 27-6-2002 at 10.00 A.M. failing which *ex parte* proceedings shall be taken against them.

Given under my hand and seal of the court this 10th day of May, 2002.

Seal. J. K. SHARMA,
Sub Judge 1st Class (1).
Narpur, District Kangra (H. P.).

ब अदालत श्री आर० पी० शांडिल्य, कार्यकारी दण्डाधिकारी नूरपुर, तहसील नूरपुर, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश

रेशमां विधवा बबल खान, निवासी टिपरी, डाकघर लोधवां तहसील नूरपुर, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश।

बनाम

ग्राम जनता

प्रार्थना-पत्र जेर धारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

रेशमां विधवा श्री बबल खान, निवासी गांव टिपरी, डाकघर लोधवां, तहसील नूरपुर ने इस अदालत में प्रार्थना-पत्र गुजारा है कि उसके पति बबल खान पुत्र श्री अबदुल खान को मृत्यु दिनांक 15-4-2001 को गांव टिपरी में हुई थी उसकी मृत्यु तिथि ग्राम पंचायत के रिकार्ड में दर्ज नहीं करवाई गई है।

अतः सर्वसाधारण को इस इशतहार द्वारा सूचित किया जाता है कि इस बारे यदि किसी व्यक्ति को एतराज हो तो वह दिनांक 29-6-2002 को प्रातः 10.00 बजे अदालत स्थित नूरपुर में अदालतन या बकालतन हाजिर होकर अपनी स्थिति प्रस्तुत कर सकता है। निश्चित तिथि पर कोई आपत्ति प्राप्त न होने की दशा में प्रार्थना-पत्र रेशमां पर नियमानुसार कार्यवाही की जाएगी।

आज दिनांक 15-5-2002 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत द्वारा जारी हुआ।

मोहर। आर० पी० शांडिल्य,
कार्यकारी दण्डाधिकारी,
नूरपुर, तहसील नूरपुर, जिला कांगड़ा।

ब अदालत श्री आर० पी० शांडिल्य, कार्यकारी दण्डाधिकारी, नूरपुर, तहसील नूरपुर, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश

श्री जमो राम पुत्र श्री चूहा राम, निवासी गांव नेरा, डाकघर मल्याली, तहसील नूरपुर, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश।

बनाम

ग्राम जनता

प्रार्थना-पत्र जेर धारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

श्री जमो पुत्र श्री चूहा राम, निवासी गांव नेरा, डाकघर मल्याली, तहसील नूरपुर, जिला कांगड़ा ने इस अदालत में प्रार्थना-पत्र गुजारा है कि उसके पिता श्री चूहा राम पुत्र तारु राम, की मृत्यु दिनांक 15-9-1944 को हुई थी। उनकी मृत्यु तिथि ग्राम पंचायत के रिकार्ड में दर्ज नहीं करवाई गई है।

अतः सर्वसाधारण को इस इशतहार द्वारा सूचित किया जाता है कि इस बारे यदि किसी व्यक्ति को एतराज हो तो वह दिनांक 1-7-2002 को प्रातः 10.00 बजे अदालत स्थित नूरपुर में अदालतन अथवा बकालतन हाजिर होकर अपनी स्थिति प्रस्तुत कर सकता है। निश्चित तिथि पर कोई आपत्ति प्राप्त न होने की दशा में प्रार्थना-पत्र श्री जमो राम पर नियमानुसार कार्यवाही की जायेगी।

आज दिनांक 15-5-2002 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत ने जारी हुआ।

मोहर। आर० पी० शांडिल्य,
कार्यकारी दण्डाधिकारी,
नूरपुर, तहसील नूरपुर, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश।

न्यायालय कार्यकारी दण्डाधिकारी, थुरल, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश

श्री पूर्ण चन्द सूद पुत्र बंसी राम सूद, निवासी काना मुभां, डाकघर व उप-तहसील थुरल, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश
... प्रार्थी।

बनाम

ग्राम जनता

... प्रतिवादीगण।

प्रार्थना-पत्र जेर धारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

नोटिस बनाम ग्राम जनता।

चूंकि उपरोक्त वर्णित प्रार्थी ने न्यायालय में अदालतन उपस्थित होकर उपरोक्त वर्णित धारा के अधीन अपनी पोती कुमारी बंशिका, जो कि दिनांक 28-9-1999 को जन्मी है, के जन्म को पंचायत अभिलेख में पंजीकृत करवाने हेतु प्रकरण दायर किया

है। प्रार्थी के अनुसार अज्ञानतावश अपनी पोती के नाम को पंचायत अभिलेख में दर्ज न करवा सका। अतः अब इस न्यायालय से आदेश प्राप्त करके अपनी पोती को जन्म तिथि को दर्ज करवाना चाहता है।

अतः एतद्वारा ग्राम व खास जनता को सूचित किया जाता है कि यदि किसी को उपरोक्त वंशिका की जन्म तिथि के पंजीकरण बारे किसी को कोई आपत्ति है तो वह दिनांक 27-6-2002 को असावतन या वकालतन हाजिर होकर अपनी आपत्ति पेश कर सकता है अन्यथा उपरोक्त वर्णित दिलाक को किसी प्रकार का अंतराज पेश न होने की स्थिति में जन्म पंजीकरण के आदेश पारित कर दिए जाएंगे।

आज दिनांक 17-5-2002 को हमारे हस्ताक्षर व न्यायालय की मुद्रिका सहित जारी हुआ।

मोहर।

हस्ताक्षरित/-
कार्यकारी दण्डाधिकारी,
थुरल, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश।

न्यायालय कार्यकारी दण्डाधिकारी, थुरल, जिला कांगड़ा
(हि० प्र०)

श्रीमती मुषमा देवी पत्नी श्री जगरूप सिंह, गांव व डाकघर
बडेला, उप-तहसील थुरल, जिला कांगड़ा (हि० प्र०) प्रार्थिया।

बनाम

ग्राम जनता

प्रतिवादीगण।

प्रार्थना-पत्र जेर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

नोटिस बनाम ग्राम जनता।

चूंकि उपरोक्त वर्णित प्रार्थिया ने न्यायालय में व्यक्तिगत रूप से उपस्थित होकर उपरोक्त वर्णित धारा के अधीन अपने पुत्र लखबीर सिंह, जो कि दिनांक 11-3-1997 को जन्मा है के जन्म को पंचायत में दर्ज करवाने हेतु प्रार्थना-पत्र दायर किया है। प्रार्थिया के अनुसार वह अज्ञानतावश अपने पुत्र का नाम पंचायत में दर्ज न करवा सकी। अतः अब न्यायालय का आदेश प्राप्त करके अपने पुत्र के नाम पंचायत में दर्ज करवाना चाहती है।

अतः इस एतद के माध्यम से ग्राम जनता को सूचित किया जाता है कि यदि किसी को उपरोक्त के जन्म पंजीकरण के बारे कोई भी आपत्ति है तो वह दिनांक 27-6-2002 को असावतन या वकालतन पेश होकर न्यायालय में पेश कर सकता है अन्यथा उपरोक्त वर्णित तिथि को किसी भी प्रकार की आपत्ति पेश न होने की स्थिति में जन्म पंजीकरण के आदेश पारित कर दिए जाएंगे।

आज दिनांक 17-5-2002 को मेरे हस्ताक्षर व न्यायालय की मुद्रिका सहित जारी हुआ।

मोहर।

हस्ताक्षरित/-
कार्यकारी दण्डाधिकारी,
थुरल, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश।

न्यायालय कार्यकारी दण्डाधिकारी, थुरल, जिला कांगड़ा
हिमाचल प्रदेश

श्रीमती मुषमा देवी पत्नी श्री जगरूप सिंह, गांव व डाकघर
बडेला, उप-तहसील थुरल, जिला कांगड़ा (हि० प्र०)

प्रार्थिया।

बनाम

ग्राम जनता

प्रतिवादीगण।

प्रार्थना-पत्र जेर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

नोटिस बनाम ग्राम जनता।

चूंकि उपरोक्त वर्णित प्रार्थिया ने न्यायालय में व्यक्तिगत रूप से उपस्थित होकर उपरोक्त वर्णित धारा के अधीन अपनी पुत्री अंजना कुमारी, जो कि दिनांक 8-2-1999 को जन्मी है, के जन्म को पंचायत में दर्ज करवाने हेतु प्रार्थना-पत्र दायर किया है। प्रार्थिया के अनुसार वह अज्ञानतावश अपने पुत्री का नाम पंचायत में दर्ज न करवा सकी। अतः अब न्यायालय के आदेश प्राप्त करके अपनी पुत्री के नाम को पंचायत में दर्ज करवाना चाहती है।

अतः इस एतद के माध्यम से ग्राम जनता को सूचित किया जाता है कि यदि किसी को उपरोक्त के जन्म पंजीकरण के बारे कोई भी आपत्ति है तो वह दिनांक 27-6-2002 को असावतन या वकालतन पेश होकर न्यायालय में पेश कर सकता है अन्यथा उपरोक्त वर्णित तिथि को किसी भी प्रकार की आपत्ति पेश न होने की स्थिति में जन्म पंजीकरण के आदेश पारित कर दिए जाएंगे।

आज दिनांक 17-5-2002 को मेरे हस्ताक्षर व न्यायालय की मुद्रिका सहित जारी हुआ।

मोहर।

हस्ताक्षरित/-
कार्यकारी दण्डाधिकारी,
थुरल, जिला कांगड़ा (हि० प्र०)।

नाम परिवर्तन

मैं, देवकी नन्दन ठाकुर सुपुत्र श्री विधि चन्द ठाकुर, गांव व डाकघर चान्दपुर, तहसील पालमपुर, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश ने अपना नाम बदल कर देव कुमार ठाकुर रख लिया है भविष्य में मुझे देव कुमार ठाकुर के नाम से जाना जाए।

देव कुमार ठाकुर,
गांव व डाकघर चान्दपुर, तहसील पालमपुर,
जिला कांगड़ा (हि० प्र०)।

ब अमानत उप-मण्डल दण्डाधिकारी (ता०), निचार स्थित भावानगर,
जिला किन्नौर, हिमाचल प्रदेश

ब मुकदमा :

श्री जितेन्द्र सिंह पुत्र श्री पति राम, डाक साकिन निगाम, तहसील निचार, जिला किन्नौर, हिमाचल प्रदेश।

बनाम

ग्राम जनता

दरखास्त जेर धारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

उपरोक्त मुकदमा अनुसार उनवान वाला मैं प्रार्थी श्री जितेन्द्र सिंह पुत्र पति राम ने इस कार्यालय में गुजराणि की है कि उसके पुत्र रोहित का जन्म तिथि 10-8-1999 को हुआ है लेकिन उसकी जन्म तिथि पंचायत अभिलेख में पंजीकृत नहीं हुई है।

अतः ग्राम जनता को बर्जग्या राजपर्व सूचित किया जाता है कि अगर किसी को उपरोक्त पंजीकरण बारे कोई एतराज व अंतराज हो तो वह दिनांक 30-6-2002 को असावतन व वकालतन इस अमानत मे प्रातः 10.00 बजे हाजिर आवें तथा अपने एतराज पेश करें अन्यथा उपरोक्त आवेदक के बच्चे का नाम पंचायत अभिलेख में दर्ज करने बारे आदेश जारी किया जायेगा।

आज दिनांक 29-5-2002 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत में जारी हुआ।

मोहर।

हस्ताक्षरित/-

उप-मण्डल दण्डाधिकारी (ना०),
निवार स्थित भावानगर, जिला किन्नौर,
हिमाचल प्रदेश।

ब अदालत उप-मण्डलाधिकारी (ना०), निवार स्थित भावानगर,
जिला किन्नौर, हिमाचल प्रदेश

ब मुकदमा :

श्रीमती नरजो पत्नी स्व० श्री नरगू राम, ग्राम साकिन शांगी,
तहसील निवार, जिला किन्नौर, हिमाचल प्रदेश।

बनाम

ग्राम जनता

दरखास्त जेर धारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम,

1969.

उपरोक्त मुकदमा अनुसार उनबान वाला में प्राधिया श्रीमती नरजो पत्नी स्व० श्री नरगू राम ने इस कार्यालय में गुजारिश की है कि उसकी मृत्यु की जन्म तिथि 10-3-1939 है लेकिन उसकी जन्म तिथि पंचायत अभिलेख में गलत पंजीकृत हुई है।

अतः ग्राम जनता को बजरिया राजपत्र सूचित किया जाता है कि अगर किसी को उपरोक्त पंजीकरण बारा कोई उजर व एतराज हो तो वह दिनांक 30-6-2002 को असालतन व बकालतन इस अदालत में प्रातः 10.00 बजे हाजिर आवें तथा अपने उजर पेश करें अन्यथा उपरोक्त आवेदक की जन्म तिथि पंचायत अभिलेख में परिवर्तन कर दर्ज करने बारे आदेश जारी किया जायेगा।

आज दिनांक 29-5-2002 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत में जारी हुआ।

मोहर।

हस्ताक्षरित/-

उप-मण्डलाधिकारी (ना०),
निवार स्थित भावानगर, जिला किन्नौर,
हिमाचल प्रदेश।

ब अदालत उप-मण्डल दण्डाधिकारी (ना०), निवार स्थित भावानगर,
जिला किन्नौर, हिमाचल प्रदेश

ब मुकदमा :

श्री राम चन्द पुत्र श्री प्रितम दास, ग्राम साकिन शिलानी,
तहसील निवार, जिला किन्नौर, हिमाचल प्रदेश।

बनाम

ग्राम जनता

दरखास्त जेर धारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

उपरोक्त मुकदमा अनुसार उनबान वाला में प्राधी श्री राम चन्द पुत्र श्री प्रितम दास ने इस कार्यालय में गुजारिश की है कि उसके अपने स्वर्गीय भाई की पत्नी रामसरनी का नाम गलत दर्ज होकर प्राधी के नाम पर दर्ज हुआ है। वास्तव में राम सरनी के पति का नाम अमर दास है।

अतः ग्राम जनता को बजरिया राजपत्र सूचित किया जाता है कि अगर किसी को उपरोक्त पंजीकरण बारा कोई

उजर व एतराज हो तो वह दिनांक 30-6-2002 को असालतन व बकालतन इस अदालत में प्रातः 10.00 बजे हाजिर आवें तथा अपने उजर पेश करें अन्यथा उपरोक्त रामसरनी के पति का नाम अमर दास पंचायत अभिलेख में दर्ज करने बारे आदेश जारी किया जायेगा।

आज दिनांक 29-5-2002 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत में जारी हुआ।

मोहर।

हस्ताक्षरित/-

उप-मण्डल दण्डाधिकारी (ना०),
निवार स्थित भावानगर, जिला किन्नौर,
हिमाचल प्रदेश।

ब अदालत उप-मण्डल दण्डाधिकारी (ना०), निवार स्थित भावानगर,
जिला किन्नौर, हिमाचल प्रदेश

ब मुकदमा।

श्री भगत राम पुत्र श्री धर्म सैन, ग्राम साकिन मुगगा, तहसील निवार, जिला किन्नौर, हिमाचल प्रदेश।

बनाम

ग्राम जनता

दरखास्त जेर धारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

उपरोक्त मुकदमा अनुसार उनबानवाला में प्राधी श्री भगत राम पुत्र श्री धर्म सैन ने इस कार्यालय में गुजारिश की है कि उसकी पुत्री ममता का जन्म तिथि 31-10-1997 को हुआ है लेकिन उसकी जन्म तिथि पंचायत अभिलेख में पंजीकृत नहीं हुई है।

अतः ग्राम जनता को बजरिया राजपत्र सूचित किया जाता है कि अगर किसी को उपरोक्त पंजीकरण के बारे कोई उजर व एतराज हो तो वह दिनांक 30-6-2002 को असालतन व बकालतन इस अदालत में प्रातः 10.00 बजे हाजिर आवें तथा अपने उजर पेश करें अन्यथा उपरोक्त आवेदक की पुत्री का नाम पंचायत अभिलेख में दर्ज करने बारे आदेश जारी किया जायेगा।

आज दिनांक 29-5-2002 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत में जारी हुआ।

मोहर।

हस्ताक्षरित/-

उप-मण्डल दण्डाधिकारी (ना०),
निवार स्थित भावानगर, जिला किन्नौर,
हिमाचल प्रदेश।

ब अदालत उप-मण्डलाधिकारी (ना०), निवार स्थित भावानगर,
जिला किन्नौर, हिमाचल प्रदेश

ब मुकदमा

श्री राम चन्द पुत्र श्री नरतन, ग्राम साकिन यागपा-III,
तहसील निवार, जिला किन्नौर, हिमाचल प्रदेश।

बनाम

ग्राम जनता

दरखास्त जेर धारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

उपरोक्त मुकदमा अनुसार उनबानवाला में प्राधी श्री राम चन्द पुत्र श्री नरतन ने इस कार्यालय में गुजारिश की है

कि उनकी पुत्रियों प्रेम लता, मन्या कुमारी व बनीता का जन्म तिथियाँ क्रमशः 2-3-1996, 5-1-1999 व 6-4-2002 हैं लेकिन उनकी जन्म तिथियाँ पंचायत अभिलेख में पंजीकृत नहीं हुई हैं।

अतः ग्राम जनता को बजरिया राजपत्र सूचित किया जाता है कि अगर किसी को उपरोक्त पंजीकरण द्वारा कोई उजर व एतराज हो तो वह दिनांक 30-6-2002 को असावतन व वकालतन इस अदालत में प्रातः 10.00 बजे हाजिर आवें तथा अपने उजर पेश करें अन्यथा उपरोक्त आवेदक की बच्चियों के नाम पंचायत अभिलेख में दर्ज करने वाले आदेश जारी किया जायेगा।

आज दिनांक 29-5-2002 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर।

हस्ताक्षरित/-
उप-मण्डलाधिकारी (ना0),
निवार स्थित भावानगर, जिला किन्नौर,
हिमाचल प्रदेश।

व अदालत उप-मण्डलाधिकारी (ना0), निवार स्थित भावानगर,
जिला किन्नौर, हिमाचल प्रदेश

व मुकद्दमा :

श्री भगत सिंह पुत्र श्री मिलाप चन्द, ग्राम साकिन यांगपा-II, तहसील निवार, जिला किन्नौर, हिमाचल प्रदेश।

बनाम

ग्राम जनता

दरखास्त जेर द्वारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

उपरोक्त मुकद्दमा अनुसार उनवान वाला में प्रार्थी श्री भगत सिंह पुत्र श्री मिलाप चन्द ने इस कार्यालय में गुजारिश की है कि उनकी पुत्री अन्तु बेगी का जन्म तिथि 29-8-2000 को हुआ है लेकिन उसकी जन्म तिथि पंचायत अभिलेख में पंजीकृत नहीं हुई है।

अतः ग्राम जनता को बजरिया राजपत्र सूचित किया जाता है कि अगर किसी को उपरोक्त पंजीकरण द्वारा कोई उजर व एतराज हो तो वह दिनांक 30-6-2002 को असावतन व वकालतन इस अदालत में प्रातः 10.00 बजे हाजिर आवें तथा अपने उजर पेश करें अन्यथा उपरोक्त आवेदक की बच्चों का नाम पंचायत अभिलेख में दर्ज करने वाले आदेश जारी किया जाएगा।

आज दिनांक 29-5-2002 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर।

हस्ताक्षरित/-
उप-मण्डलाधिकारी (ना0),
निवार स्थित भावानगर, जिला किन्नौर,
हिमाचल प्रदेश।

व अदालत उप-मण्डलाधिकारी (ना0), निवार स्थित भावानगर,
जिला किन्नौर, हिमाचल प्रदेश

व मुकद्दमा :

श्री गीतम प्रकाश पुत्र मूलजल दुलक जिगमदे छोईकी मंगे उर्फ जिगमदे राम, ग्राम साकिन पानवी, तहसील निवार, जिला किन्नौर, हिमाचल प्रदेश।

बनाम

ग्राम जनता

दरखास्त जेर द्वारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

उपरोक्त मुकद्दमा अनुसार उनवान वाला में प्रार्थी श्री गीतम प्रकाश पुत्र जिगमदे ने इस कार्यालय में गुजारिश की है कि उसने अपना नाम जनजब जाछो से बदल कर गीतम प्रकाश पंजीकृत करना है।

अतः ग्राम जनता को बजरिया राजपत्र सूचित किया जाता है कि अगर किसी को उपरोक्त पंजीकरण द्वारा कोई उजर व एतराज हो तो वह दिनांक 30-6-2002 को असावतन व वकालतन इस अदालत में प्रातः 10.00 बजे हाजिर आवें तथा अपने उजर पेश करें अन्यथा उपरोक्त आवेदक का नाम पंचायत अभिलेख में बदल कर गीतम प्रकाश दर्ज करने वाले आदेश जारी किया जाएगा।

आज दिनांक 29-5-2002 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर।

हस्ताक्षरित/-
उप-मण्डलाधिकारी (ना0),
निवार स्थित भावानगर, जिला किन्नौर,
हिमाचल प्रदेश।

व अदालत उप-मण्डलाधिकारी (ना0), निवार स्थित भावानगर,
जिला किन्नौर, हिमाचल प्रदेश

व मुकद्दमा :

श्री मोहर सिंह पुत्र श्री काली चन्द, ग्राम साकिन यांगपा-II तहसील निवार, जिला किन्नौर, हिमाचल प्रदेश।

बनाम

ग्राम जनता

36

दरखास्त जेर द्वारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

उपरोक्त मुकद्दमा अनुसार उनवान वाला में प्रार्थी श्री मोहर सिंह पुत्र श्री काली चन्द ने इस कार्यालय में गुजारिश की है कि उनके पुत्र अनिकेत व पुत्री रिना का जन्म तिथियाँ क्रमशः 10-2-1997 व 12-7-2000 हैं लेकिन उनकी जन्म तिथियाँ पंचायत अभिलेख में पंजीकृत नहीं हुई हैं।

अतः ग्राम जनता को बजरिया राजपत्र सूचित किया जाता है कि अगर किसी को उपरोक्त पंजीकरण द्वारा कोई उजर व एतराज हो तो वह दिनांक 30-6-2002 को असावतन व वकालतन इस अदालत में प्रातः 10.00 बजे हाजिर आवें तथा अपने उजर पेश करें अन्यथा उपरोक्त आवेदक के बच्चों का नाम पंचायत अभिलेख में दर्ज करने वाले आदेश जारी किया जाएगा।

आज दिनांक 29-5-2002 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर।

हस्ताक्षरित/-
उप-मण्डलाधिकारी (ना0),
निवार स्थित भावानगर, जिला किन्नौर,
हिमाचल प्रदेश।

व अदालत उप-मण्डलाधिकारी (ना0), निवार स्थित भावानगर,
जिला किन्नौर, हिमाचल प्रदेश

श्री कृष्ण चन्द पुत्र श्री मनम जीत राय साकिन कटख, तहसील निवार, जिला किन्नौर, हिमाचल प्रदेश।

बनाम

ग्राम जनता

दरखास्त जेर धारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969

उपरोक्त मुकद्दमा अनुसार उनवान वाला में प्रार्थी श्री कृष्ण चन्द पुत्र श्री सनम जीत ने इस कार्यालय में गुजारिश की है कि उसकी पुत्री के पिता का नाम भगत राम दर्ज हुआ है जबकि लड़की सरला देवी प्रार्थी कृष्ण चन्द की हकीकी पुत्री है।

अतः ग्राम जनता को बजरिया राजपत्र सूचित किया जाता है कि अगर किसी को उपरोक्त पंजीकरण बारा किसी को भी कोई उजर व एतराज हो तो वह दिनांक 30-6-2002 को असालतन व वकालतन इस अदालत में प्रातः 10 बजे हाजिर आवें तथा अपने उजर पेश करें अन्यथा उपरोक्त आवेदक की बच्चों के पिता का नाम पंचायत अभिलेख में दर्ज करने वाले आदेश जारी किया जाएगा।

प्रातः दिनांक 29-5-2002 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर।

हस्ताक्षरित/-

उप-मण्डलाधिकारी (ना०),
निवार स्थित भावानगर, जिला किलनौर (हि० प्र०)।

व अदालत उप-मण्डलाधिकारी (ना०), निवार स्थित भावानगर
जिला किलनौर, हिमाचल प्रदेश

श्रीमती सीता देवी पत्नी श्री गोपाल सिंह, तहसील निवार, जिला किलनौर, हिमाचल प्रदेश।

बनाम

ग्राम जनता

दरखास्त जेर धारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

उपरोक्त मुकद्दमा अनुसार उनवान वाला में प्रार्थी श्रीमती सीता देवी पत्नी श्री गोपाल सिंह ने इस कार्यालय में गुजारिश की है कि उसकी स्वयं की जन्म तिथि 12-1-1966 है परन्तु पंचायत में 12-1-1965 गलत दर्ज हुई है, इस दुरुस्त करने की प्रार्थना की है।

अतः ग्राम जनता को बजरिया राजपत्र सूचित किया जाता है कि अगर किसी को उपरोक्त पंजीकरण बारा कोई उजर व एतराज हो तो वह दिनांक 30-6-2002 को असालतन व वकालतन इस अदालत में प्रातः 10 बजे हाजिर आवें तथा अपने उजर पेश करें अन्यथा उपरोक्त आवेदिका की जन्म तिथि पंचायत अभिलेख में सही दर्ज करने वाले आदेश जारी किया जाएगा।

प्रातः दिनांक 29-5-2002 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर।

हस्ताक्षरित/-

उप-मण्डलाधिकारी (ना०),
निवार स्थित भावानगर, जिला किलनौर (हि० प्र०)।

व अदालत उप-मण्डलाधिकारी (ना०), निवार स्थित भावानगर
जिला किलनौर, हिमाचल प्रदेश

श्री चन्द प्रकाश पुत्र श्री कृष्ण लाल, ग्राम साकिन ननसो, तहसील निवार, जिला किलनौर, हिमाचल प्रदेश।

बनाम

ग्राम जनता

दरखास्त जेर धारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

उपरोक्त मुकद्दमा अनुसार उनवान वाला में प्रार्थी श्री चन्द प्रकाश पुत्र श्री कृष्ण लाल ने इस कार्यालय में गुजारिश की है कि उसके पुत्राव रमेश कुमार, दिनेश कुमार व पत्नी मीरा देवी की जन्म तिथियां क्रमशः 10-8-2000, 2-6-2001 की 16-10-1979 है लेकिन उनकी जन्म तिथियां पंचायत अभिलेख में पंजीकृत नहीं हुई हैं।

अतः ग्राम जनता की बजरिया राजपत्र सूचित किया जाता है कि अगर किसी को उपरोक्त पंजीकरण बारा कोई भी उजर व एतराज हो तो वह दिनांक 30-6-2002 को असालतन व वकालतन इस अदालत में प्रातः 10 बजे हाजिर आवें तथा अपने उजर पेश करें अन्यथा उपरोक्त आवेदक को बच्चों व पत्नी का नाम पंचायत अभिलेख में दर्ज करने वाले आदेश जारी किया जाएगा।

प्रातः दिनांक 29-5-2002 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर।

हस्ताक्षरित/-

उप-मण्डलाधिकारी (ना०),
निवार स्थित भावानगर, जिला किलनौर (हि० प्र०)।

व अदालत उप-मण्डलाधिकारी (ना०), निवार स्थित भावानगर,
जिला किलनौर, हिमाचल प्रदेश
व मुकद्दमा :

श्री धर्म सिंह पुत्र श्री जीत राम, ग्राम साकिन सुंगरा, तहसील निवार, जिला किलनौर (हि० प्र०)।

बनाम

ग्राम जनता

दरखास्त जेर धारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

उपरोक्त मुकद्दमा अनुसार उनवान वाला में श्री धर्म सिंह पुत्र जीत राम ने इस कार्यालय में गुजारिश की है कि उसकी अपनी जन्म तिथि 15-2-1978 है लेकिन उसकी जन्म तिथि पंचायत अभिलेख में 15-2-1967 गलत पंजीकृत हुई है।

अतः ग्राम जनता को बजरिया राजपत्र सूचित किया जाता है कि अगर किसी को उपरोक्त पंजीकरण बारा कोई उजर व एतराज हो तो वह दिनांक 30-6-2002 को असालतन व वकालतन इस अदालत में प्रातः 10.00 बजे हाजिर आवें तथा अपने उजर पेश करें अन्यथा उपरोक्त आवेदक की जन्म तिथि पंचायत अभिलेख में दर्ज करने वाले आदेश जारी कर दिया जाएगा।

प्रातः दिनांक 29-5-2002 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर।

हस्ताक्षरित/-

उप-मण्डलाधिकारी (ना०),
निवार स्थित भावानगर, जिला किलनौर,
हिमाचल प्रदेश।

व अदालत उप-मण्डलाधिकारी (ना०), निवार स्थित भावानगर,
जिला किलनौर, हिमाचल प्रदेश

व मुकद्दमा :

सरस्वती देवी पुत्री श्री मनोहर दास, ग्राम साकिन पानवी, तहसील निवार, जिला किलनौर (हि० प्र०)।

बनाम

ग्राम जनता

दरखास्त जेर धारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

उपरोक्त मुकद्दमा अनुसार उनबान वाला में प्राचीन मरम्बकी देवी पुत्री मनोहर राम ने इस कार्यालय में गुजारिण की है कि वह अपना नाम पंचायत अभिलेख में सन्तान देवी से बदल कर सरस्वती देवी करवाना चाहती है।

प्रतः ग्राम जनता को बजरिया राजपत्र सूचित किया जाता है कि अगर किसी को उपरोक्त पंजीकरण बारा कोई भी उजर व एतराज हो तो वह दिनांक 30-6-2002 को प्रसातन या वकालतन इस प्रदातन में प्रातः 10.00 बजे हाजिर घाबें तथा अपने उजर पेश करें अन्यथा उपरोक्त प्रावेदक को नाम पंचायत अभिलेख में बदल कर सरस्वती देवी दर्ज करने बारे प्रादेश जारी किया जाएगा।

घाज दिनांक 29-5-2002 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर प्रदातन से जारी हुआ।

हस्ताक्षरित/-
उप-मण्डलाधिकारी (ना०),
निवार स्थित भावानगर, जिला किन्नौर,
हिमाचल प्रदेश।

व प्रदातन उप-मण्डलाधिकारी (ना०), निवार स्थित भावानगर,
जिला किन्नौर हिमाचल प्रदेश

व मुकद्दमा

श्री प्रमीर सिंह पुत्र भूमि चन्द, गांव साकिन बारा तहसील निवार, जिला किन्नौर (हि० प्र०)।

बनाम

ग्राम जनता

वरक्यास्त जेर धारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969

उपरोक्त मुकद्दमा अनुसार उनबान वाला में प्राचीन श्री प्रमीर सिंह ने इस कार्यालय में गुजारिण की है कि उसकी जन्म तिथि वास्तव में 5-10-1997 है लेकिन उसकी जन्म तिथि पंचायत अभिलेख में गलत पंजीकृत हुई है।

प्रतः ग्राम जनता को बजरिया राजपत्र सूचित किया जाता है कि अगर किसी को उपरोक्त पंजीकरण बारा कोई भी उजर व एतराज हो तो वह दिनांक 30-6-2002 को प्रसातन या वकालतन इस प्रदातन में प्रातः 10.00 बजे हाजिर घाबें तथा अपने उजर पेश करें अन्यथा उपरोक्त प्रावेदक की जन्म तिथि पंचायत अभिलेख में दर्ज करने बारे प्रादेश जारी किया जाएगा।

घाज दिनांक 29-5-2002 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर प्रदातन से जारी हुआ।

हस्ताक्षरित/-
उप-मण्डलाधिकारी (ना०),
निवार स्थित भावानगर, जिला किन्नौर,
हिमाचल प्रदेश।

व प्रदातन उप-मण्डलाधिकारी (ना०), निवार स्थित भावानगर,
जिला किन्नौर, (हि० प्र०)

व मुकद्दमा

श्री सुन्दर सिंह पुत्र श्री कांती राम, ग्राम साकिन नातपा, तहसील निवार, जिला किन्नौर (हि० प्र०)।

बनाम

ग्राम जनता

प्राचीन-पत्र जेर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

उपरोक्त मुकद्दमा अनुसार उनबान वाला में प्राचीन श्री सुन्दर सिंह पुत्र श्री कांती राम ने इस कार्यालय में गुजारिण की है कि उसने अपनी पत्नी गोविन्द कुमारी व पुत्री राजेश्वरी तथा पुत्र कांतिक की जन्म तिथियां क्रमशः पुत्री 10-8-1998 व पुत्र 16-9-1999 है लेकिन उनकी जन्म तिथियां पंचायत अभिलेख में पंजीकृत नहीं हुई है।

प्रतः ग्राम जनता को बजरिया राजपत्र सूचित किया जाता है कि अगर किसी को उपरोक्त पंजीकरण बारा कोई भी उजर व एतराज हो तो वह दिनांक 30-6-2002 को प्रसातन या वकालतन इस प्रदातन में प्रातः 10.00 बजे हाजिर घाबें तथा अपने उजर पेश करें अन्यथा उपरोक्त प्रावेदक के बच्चों की जन्म तिथियां पंचायत अभिलेख में दर्ज करने बारे प्रादेश जारी किया जाएगा।

घाज दिनांक 29-5-2002 को मेरे हस्ताक्षर व कार्यालय मोहर प्रदातन से जारी हुआ।

हस्ताक्षरित/-
उप-मण्डलाधिकारी (ना०),
निवार स्थित भावानगर, जिला किन्नौर,
हिमाचल प्रदेश।

व प्रदातन उप-मण्डलाधिकारी (ना०) निवार स्थित भावानगर,
जिला किन्नौर (हि० प्र०)

व मुकद्दमा

श्री सुबदन छेरिंग पुत्र श्री बोर्जे छेरिंग, ग्राम साकिन उरती, तहसील निवार, जिला किन्नौर (हि० प्र०)।

बनाम

ग्राम जनता

वरक्यास्त जेर धारा 13 (2) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

उपरोक्त मुकद्दमा अनुसार उनबान वाला में प्राचीन श्री सुबदन छेरिंग पुत्र बोर्जे छेरिंग ने इस कार्यालय में गुजारिण की है कि उसके पुत्र किशोर कुमार का जन्म दिनांक 11-4-1980 को हुआ है जो उपरोक्त प्राचीन में दत्तक पुत्र धपनाया है जिसका इन्दाज वह पंचायत अभिलेख में करवाना चाहता है।

प्रतः ग्राम जनता को बजरिया राजपत्र सूचित किया जाता है कि अगर किसी को उपरोक्त पंजीकरण बारा कोई भी उजर व एतराज हो तो वह दिनांक 30-6-2002 को प्रसातन या वकालतन इस प्रदातन में प्रातः दस बजे हाजिर घाबें तथा अपने उजर पेश करें अन्यथा उपरोक्त प्रावेदक के द्वारा धपनाए गए बच्चे का नाम पंचायत अभिलेख में दर्ज करने बारे प्रादेश जारी कर दिया जाएगा।

घाज दिनांक 29-5-2002 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर प्रदातन से जारी हुआ।

हस्ताक्षरित/-
उप-मण्डलाधिकारी (ना०),
निवार स्थित भावानगर, जिला किन्नौर,
(हि० प्र०)

व प्रदातन उप-मण्डलाधिकारी, कल्या स्थित रिकॉमपिछो,
जिला किन्नौर, हिमाचल प्रदेश

श्री सुरेश पुत्र श्री प्राणी लुह, ग्राम मागनी, तहसील मावला, जिला किन्नौर (हि० प्र०)।

बनाम

ग्राम जनता

प्राथम्य-पत्र जेर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969

श्री सुरेश पुत्र श्री भाभी सुब्ब, निवासी सापनी, तहसील सापनी, जिला किन्नौर (हि० प्र०) ने इस प्रदाना में गवाहों का है कि उसने अपनी पुत्री पुत्री श्री रामप्रकाश जिसकी जन्म तिथि 9-6-1997 है जो कि ग्राम पंचायत सापनी के अभिलेख में दर्ज न करवाई गई है। प्राणी ने इस प्राण्य का एक शपथपत्र श्री प्राण्यपत्र के साथ प्रस्तुत किया है तथा अनुरोध किया है कि ग्राम प्राणी की पत्नी का नाम व जन्म तिथि ग्राम पंचायत सापनी के अभिलेख में नियमानुसार दर्ज करने के आदेश जारी किए जाएं।

अतः सर्वसाधारण को इस इशतहार के माध्यम से सूचित किया जाता है कि यदि किसी भी व्यक्ति को उपरोक्त पत्नी के नाम व जन्म तिथि पंचायत अभिलेख में दर्ज/पंजीकरण करने वाले कोई आपत्ति/एतराज हो तो वह लिखित/मौखिक रूप से अदालत या अदालत अदालत द्वारा मे उपस्थित होकर दिनांक 2-7-2002 या इससे पूर्व प्रस्तुत करे अन्यथा यह समझा जाएगा कि प्राणी की उपरोक्त पुत्री का नाम व जन्म तिथि ग्राम पंचायत सापनी में दर्ज करने वाले किसी को कोई आपत्ति न है। इन आधार पर नाम व जन्म तिथि दर्ज करने सम्बन्धी आदेश नियमानुसार पारित कर दिए जाएंगे।

आज दिनांक 22-5-2002 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत द्वारा जारी हुआ।

मोहर।

हस्ताक्षरित:-
उप-मण्डल दण्डाधिकारी,
कल्पा स्थित रिक्का-पिथी, जिला किन्नौर,
हिमाचल प्रदेश।

अज कार्यालय श्री गौतम सिंह गुलेरिया, कार्यकारी दण्डाधिकारी
घोट, उप-तहसील घोट, जिला मण्डी (हि० प्र०)

श्री राम दास पुत्र भेख राम, निवासी झीडी, उप-तहसील घोट,
जिला मण्डी (हि० प्र०) प्राणी।

बनाम

ग्राम जनता

प्राथम्य-पत्र जेर धारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969 बाबत नाम व जन्म तिथि पंचायत अभिलेख में दर्ज करने वाले।

श्री राम दास पुत्र भेख राम, निवासी झीडी, उप-तहसील घोट, जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश ने इस अदालत में एक प्राथम्य-पत्र इस प्राण्य के साथ गुजारा है कि उनकी पुत्री किरण का नाम व जन्म तिथि 13-3-1997 उनकी ग्राम पंचायत झीडी के अभिलेख में दर्ज नहीं है। अतः दर्ज किया जावे।

अतः इस अदालती इशतहार द्वारा सर्वसाधारण एवं ग्राम जनता को सूचित किया जाता है कि यदि किसी को उक्त आवेदक की पुत्री का नाम व जन्म तिथि उनकी पंचायत झीडी के अभिलेख में दर्ज करने में कोई आपत्ति हो तो वह अपना आपत्तिनामा दिनांक 27-6-2002 तक या उससे पहले इस अदालत में हाजिर होकर प्रस्तुत कर सकता है अन्यथा सचिव ग्राम पंचायत झीडी को नाम व जन्म तिथि उनकी पंचायत के अभिलेख में दर्ज करने के आदेश पारित कर दिए जाएंगे।

आज दिनांक 16-5-2002 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर।

गौतम सिंह गुलेरिया,
कार्यकारी दण्डाधिकारी, घोट,
जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश।

अज कार्यालय श्री गौतम सिंह गुलेरिया, कार्यकारी दण्डाधिकारी
घोट, उप-तहसील घोट, जिला मण्डी (हि० प्र०)

श्री दीन नाथ पुत्र भीमी राम, निवासी टिकर, उप-तहसील घोट,
जिला मण्डी (हि० प्र०) प्राणी।

बनाम

ग्राम जनता

प्राथम्य-पत्र जेर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969 बाबत नाम व जन्म तिथि पंचायत अभिलेख में दर्ज करने वाले।

श्री दीन नाथ पुत्र भीमी राम, निवासी टिकर, उप-तहसील घोट, जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश ने इस अदालत में एक प्राथम्य-पत्र इस प्राण्य के साथ गुजारा है कि उनके पुत्र चमन लाल का नाम व जन्म तिथि 4-2-1997 उनकी पंचायत कथियारी के अभिलेख में दर्ज नहीं है। अतः दर्ज किया जावे।

अतः इस अदालती इशतहार में सर्वसाधारण एवं ग्राम जनता को सूचित किया जाता है कि यदि किसी को उक्त आवेदक के पुत्र का नाम व जन्म तिथि उनकी पंचायत के अभिलेख में दर्ज करने में कोई आपत्ति हो तो वह अपना आपत्तिनामा दिनांक 27-6-2002 तक या उससे पहले इस अदालत में हाजिर होकर प्रस्तुत कर सकता है अन्यथा सचिव ग्राम पंचायत कथियारी को नाम व जन्म तिथि उनकी पंचायत के अभिलेख में दर्ज करने के आदेश पारित कर दिए जाएंगे।

आज दिनांक 16-5-2002 को मेरे हस्ताक्षर व अदालत मोहर के जारी किया गया।

मोहर।

गौतम सिंह गुलेरिया,
कार्यकारी दण्डाधिकारी, घोट,
जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश।

अज कार्यालय श्री गौतम सिंह गुलेरिया, कार्यकारी दण्डाधिकारी,
घोट उप-तहसील घोट, जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश।

द्रुमती देवी पत्नी श्री कर्म सिंह, निवासी उखलधार, उप-तहसील घोट, जिला मण्डी (हि० प्र०) प्राणी।

बनाम

ग्राम जनता

प्राथम्य-पत्र जेर धारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969 बाबत नाम व जन्म तिथि पंचायत अभिलेख में दर्ज करने वाले।

श्रीमती द्रुमती देवी पत्नी श्री कर्म सिंह, निवासी उखलधार उप-तहसील घोट, जिला मण्डी (हि० प्र०) ने इस पंचायत में एक प्राथम्य-पत्र इस प्राण्य के साथ गुजारा है कि उसकी पुत्री ममता का नाम व जन्म तिथि 8-10-1996 उनकी ग्राम पंचायत कथियारी के अभिलेख में दर्ज नहीं है। अतः प्रब दर्ज की जावे।

अतः इस अदालती इशतहार द्वारा सर्वसाधारण एवं ग्राम जनता को सूचित किया जाता है कि यदि किसी को उक्त आवेदक की पुत्री का नाम व जन्म तिथि उनकी ग्राम पंचायत कथियारी के अभिलेख में दर्ज करने में कोई आपत्ति हो तो वह अपना आपत्तिनामा दिनांक 27-6-2002 तक या उससे पूर्व इस अदालत में हाजिर होकर प्रस्तुत कर सकता है अन्यथा सचिव, ग्राम पंचायत को नाम व जन्म तिथि उनकी पंचायत के अभिलेख में दर्ज करने के आदेश पारित कर दिए जाएंगे।

आज दिनांक 16-5-2002 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत में जारी हुआ।

मोहर।

गोतम सिंह गुलेरिया,
कार्यकारी दण्डाधिकारी,
मौंट, जिला मण्डी (हि 0 प्र 0)।

व अदालत श्री एस 0 एस 0 ठाकुर, उप-रजिस्ट्रार, आनी, जिला कुल्लू,
हिमाचल प्रदेश

व मुकदमा

श्री पुने राम पुत्र श्री कुन्दे राम, निवासी मोहवी, फाटी खणी,
कोठी जलाड़ी, जिला कुल्लू (हि 0 प्र 0)

बनाम

ग्राम जनता

इन्हार दरखवान्त किए जाने वसीयतनामा जेर धारा 40/41
के अन्तर्गत।

उपरोक्त मुकदमा में प्राथी ने एक प्रार्थना-पत्र दिनांक 26-2-2002 को इस कार्यालय में प्रस्तुत किया है तथा निवेदन किया है कि उसके पिता श्री कुन्दे राम पुत्र बाले राम, साकन मोहवी, फाटी खणी, कोठी जलाड़ी, उप-तहसील आनी, जिला कुल्लू ने अपनी मृत्यु से पूर्व दिनांक 20-1-2002 को धरेलू वसीयतनामा तहरीर करवाई थी जिसमें उसने अपनी सम्पत्ति फाटी खणी व लोफरी की चल व अचल की वसीयत अपने पुत्र पुने राम के हक में करवाई है। कुन्दे राम की मृत्यु दिनांक 19-2-2002 को हो चुकी है। इस सम्बन्ध में धरेलू वसीयत में गवाहान व मृतक के वास्तान के ब्यानात भी इस कार्यालय द्वारा लिए गए जिसमें पाया गया कि उक्त वसीयत के बारे किसी को कोई एतराज नहीं है।

अतः ग्राम जनता को तथा समस्त रिश्तेदारों को इस इन्हार द्वारा सूचित किया जाता है कि उपरोक्त वसीयत के पंजीकरण के बारे किसी को उजर व एतराज हो तो वह असालतन या वकालतन इस कार्यालय में दिनांक 27-6-2002 को अदालत हुआ में हाजर होवे अन्यथा हाजर न आने की सूरत में एकतरफा कार्यवाही अमल में लाई जावेगी।

आज दिनांक 8-5-2002 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत में जारी हुआ।

मोहर।

एस 0 एस 0 ठाकुर,
उप-रजिस्ट्रार,
आनी, जिला कुल्लू (हि 0 प्र 0)।

व अदालत श्री मुन्दे सिंह ठाकुर, कार्यकारी दण्डाधिकारी, आनी,
जिला कुल्लू, हिमाचल प्रदेश

व मुकदमा :

श्री स्वरूप बाली पुत्र श्री राम मरन, निवासी थानाही, फाटी
जावन, कोठी मिरोगढ़, उप-तहसील आनी, जिला कुल्लू।

बनाम

ग्राम जनता

विषय—प्रार्थना-पत्र जेर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण
अधिनियम, 1969.

श्री स्वरूप बाली पुत्र श्री राम मरन, गांव थानाही, फाटी
जावन ने इस कार्यालय में एक प्रार्थना-पत्र प्रस्तुत किया जिसमें
उन्होंने अपने पुत्र वामुदेव मोहन की जन्म तिथि 11-12-1996
दर्शाई है व उसका नाम ग्राम पंचायत नम्होंग के रिकार्ड में दर्ज
नहीं की है। इसकी पुष्टि में स्वरूप बाली ने एक शपथ-पत्र इस

कार्यालय में प्रस्तुत किया है कि उसने अपने पुत्र की जन्म तिथि
11-12-1996 दर्शाई है व ग्राम पंचायत नम्होंग में किसी कारण-
वश उसका नाम दर्ज नहीं करवा पाने का भी वर्णन किया है।

अतः ग्राम जनता को इस इन्हार द्वारा सूचित किया जाता
है कि ग्राम उपरोक्त इन्द्राज अर्थात् वामुदेव मोहन पुत्र स्वरूप
बाली की जन्म तिथि 11-12-1996 का इन्द्राज ग्राम पंचायत
नम्होंग में दर्ज किए जाने में किसी को आपत्ति हो तो वह इस
अदालत में दिनांक 27-6-2002 को प्रातः 10.00 बजे असालतन या
वकालतन हाजर आवे अन्यथा गैर-हाजरी की सूरत में एकतरफा
कार्यवाही अमल में लाई जावेगी।

आज दिनांक 15-5-2002 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत
में जारी हुआ।

मोहर।

एस 0 एस 0 ठाकुर,
कार्यकारी दण्डाधिकारी,
आनी, जिला कुल्लू (हि 0 प्र 0)।

व अदालत मुन्दे सिंह ठाकुर, कार्यकारी दण्डाधिकारी, उप-तहसील
आनी, जिला कुल्लू

व मुकदमा

श्री अनन्त सिंह सुपुत्र श्री भगत राम निवासी लुहरी, फाटी डिंगीघार
कोठी मिरोगढ़, उप-तहसील आनी जिला कुल्लू।

विषय : प्रार्थना-पत्र जेर धारा 13(3) के जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण
अधिनियम, 1969.

श्री अनन्त सिंह सुपुत्र श्री भगत राम, गांव लुहरी, फाटी डिंगीघार
ने इस कार्यालय में एक प्रार्थना-पत्र प्रस्तुत किया जिसमें उसने
अपनी सुपुत्री सरिता देवी की जन्म तिथि 1-10-1996 दर्शाई है व
उसका नाम ग्राम पंचायत वैहना के रिकार्ड में दर्ज नहीं की है। इसकी
पुष्टि में अनन्त सिंह ने एक शपथ पत्र इस कार्यालय में प्रस्तुत किया
है कि उसने अपनी सुपुत्री की जन्म तिथि 1-10-1996 दर्शाई है व
ग्राम पंचायत वैहना में किसी कारणवश उसका नाम दर्ज नहीं करवा
पाने का भी वर्णन किया है।

अतः ग्राम जनता को इस इन्हार द्वारा सूचित किया जाता है
कि ग्राम उपरोक्त इन्द्राज अर्थात् सरिता देवी सुपुत्री अनन्त सिंह
की जन्म तिथि 1-10-1996 का इन्द्राज ग्राम पंचायत वैहना में दर्ज
किये जाने में किसी को आपत्ति हो तो वह इस अदालत में दिनांक
27-6-2002 को प्रातः 10.00 बजे असालतन या वकालतन हाजर
आवे अन्यथा गैर हाजरी की सूरत में एक तरफा कार्यवाही अमल
में लाई जावेगी।

आज दिनांक 15-5-2002 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत
में जारी हुआ।

मोहर।

एस 0 एस 0 ठाकुर,
नायब तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी, आनी।

व अदालत श्री एस 0 एस 0 ठाकुर, नायब-तहसीलदार, महायक समारुत
द्वितीय श्रेणी एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी, उप-तहसील आनी, जिला
कुल्लू, हिमाचल प्रदेश

इन्हार मखफद-उन्धवरी बगये दर्ज व नम्बर्क डलकाल।

श्री रमेश चन्द सुपुत्र श्री गन्दी लाल, निवासी रमोही, फाटी खण्डन,
कोठी मिरोगढ़, उप-तहसील आनी, जिला कुल्लू, हिमाचल प्रदेश ने
इस कार्यालय में एक प्रार्थना-पत्र प्रस्तुत किया है जिसमें उनमें
व्यक्त किया है कि उसका चाचा श्री टिकम राम सुपुत्र श्री हिरदु
अरसा लगभग 13 वर्ष पूर्व से दिमागी कमजोरी के कारण घर से
नापना है। उसकी तलाश करने की काफी कोशिशें की गई मगर
असफल रहे। जिसकी पुष्टि में उसने एक शपथ-पत्र इस कार्यालय

में प्रस्तुत किया है। मानसिक रूप से पीड़ित होने के पूर्व वह जय मन्त्री हावन में था ता उसने एक बमोजन तहसील को छोड़ कर अपने घर आने का फैसला किया। वह प्रबल सम्पत्ति स्थित फाटी बगल, कोठी मिरौली उप-तहसील आनी को निश्चय बमोजन वहक पर्वतों राम सिंह, रमेश चन्द मुपुत्र श्री गन्दी लाल, निवासी रमोही, फाटी बगल के नाम भाग बराबर पंजीकृत की है। उसके लापता होने तथा पंजीकृत बमोजन के अनुसार बराबर दर्ज व तस्दीक वजरिया मखकुद-उलखवरी राम सिंह, रमेश चन्द के नाम दर्ज करने वाले प्रार्थना का है।

अतः उपरोक्त तथ्यों को मध्य तजर रखते हुए श्री टिकन राम मुपुत्र श्री हिरदु, निवासी रमोही को इन्हें राजपत्र में सूचित किया जाता है कि अगर वह कहीं जीवित हो या उसके जीवित होने का किसी को पता हो या फिर मखकुद-उलखवरी का इन्काल बराबर राम सिंह, रमेश चन्द के नाम भाग बराबर दर्ज व तस्दीक किए जाने पर किसी को आपत्ति हो तो वह दिनांक 1-7-2002 को इस कार्यालय में असालतन या वकालतन हाजिर आवे तथा अपनी आपत्ति पेश करें। अन्यथा उसके बराबर का इन्काल पंजीकृत बमोजन के अनुसार दर्ज व तस्दीक कर दिया जावेगा।

आज दिनांक 30-5-2002 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत में जारी हुआ।

मोहर।

कार्यकारी दण्डाधिकारी,
उप-तहसील आनी,
जिला कुल्लू, हिमाचल प्रदेश।

न्यायालय श्री जे० आर० डोगरा, भू-सुधार अधिकारी एवं तहसीलदार भू-व्यवस्था वृत्त कुल्लू स्थित वडाह

श्रीमती बेला रानी पत्नी मुदर्शन कुमार, निवासी अवाड़ा बाजार, कुल्लू वादी।

बनाम

गोपाल कृष्ण व श्रीम प्रकाश पुत्र अमर नाथ, निवासी नगाला, फाटी नयान कोठी नगर, तहसील व जिला कुल्लू प्रतिवादीगण।

श्रीमती बेला रानी पत्नी मुदर्शन कुमार ने इस न्यायालय में भूमि खेवट नम्बर 1139 मिन, खतीनी नम्बर 1944, खसरा नम्बरान 3477-3475 किता 2, तादादी 1-1 बीघा वाक्या फाटी नयान कोठी नगर, तहसील व जिला कुल्लू में सम्बन्धित आवेदन पर वाक्य दफ्तरों इन्द्राज इस न्यायालय में आवेदित कर रखा है जिसमें प्रतिवादीगण को साधारण रूप में तामील होने नहीं पा जा रही जिस कारण आवेदन के निपटारा में विनम्ब हो रहा है।

अतः प्रतिवादीगण को बजरिया इस्तहार सूचित किया जाता है कि वे उक्त प्रकरण में अपना पक्ष प्रस्तुत करने हेतु असालतन या वकालतन दिनांक 28-6-2002 को न्यायालय हुआ में हाजर आवें अन्यथा एक-तयका कार्यवाही अमन में लाई जावेगी।

आज दिनांक 31-5-2002 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत सहित जारी किया गया।

मोहर।

जे० आर० डोगरा,
भूमि सुधार अधिकारी,
कुल्लू, जिला कुल्लू।

न्यायालय श्री जे० आर० डोगरा, भू-सुधार अधिकारी एवं तहसीलदार भू-व्यवस्था वृत्त कुल्लू, स्थित वडाह

श्रीमती बेला रानी पत्नी मुदर्शन कुमार, निवासी अवाड़ा बाजार, कुल्लू वादी।

बनाम

बलो राम पुत्र सन्तू, निवासी नगाला, फाटी नयान, जिला कुल्लू।

श्रीमती बेला रानी पत्नी मुदर्शन कुमार ने इस न्यायालय में भूमि खेवट नम्बर 1139 मिन, खतीनी नम्बर 1944, खसरा नम्बर 3475 तादादी 0-17 बीघा वाक्या फाटी नयान कोठी नगर, तहसील व जिला कुल्लू में सम्बन्धित दफ्तरों इन्द्राज का आवेदन इस न्यायालय में आवेदित कर रखा है जिसमें प्रतिवादी को साधारण रूप में तामील नहीं हो रही है। जिस कारण आवेदन के निपटारा में विनम्ब हो रहा है।

अतः प्रतिवादी बलो राम को बजरिया इस्तहार सूचित किया जाता है कि वह उक्त प्रकरण में अपना पक्ष प्रस्तुत करने के लिए असालतन या वकालतन दिनांक 28-6-2002 को न्यायालय हुआ में हाजर आवे अन्यथा उसके विरुद्ध एकतरफा कार्यवाही अमन में लाई जावेगी।

आज दिनांक 31-5-2002 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत सहित जारी हुआ।

मोहर।

जे० आर० डोगरा,
भू-सुधार अधिकारी,
कुल्लू, जिला कुल्लू।

अज कार्यालय श्री गौतम सिंह गुलेरिया, कार्यकारी दण्डाधिकारी, ग्रीट, उप-तहसील ग्रीट, जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश

श्रीमती कुलमु देवी पत्नी श्री नानक, निवासी टकोली, उप-तहसील ग्रीट, जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश प्राथिनी।

बनाम

ग्राम जनता

प्रार्थना-पत्र जेर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969 के बावन नाम व जन्म तिथि पंचायत अभिलेख में दर्ज करने बारा।

श्रीमती कुलमु देवी पत्नी श्री नानक, निवासी टकोली, उप-तहसील ग्रीट, जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश ने इस अदालत में एक प्रार्थना-पत्र इस भाग्य के साथ गुजारा है कि उसके पोते प्रकाश चन्द पुत्र श्री रोशन का नाम तथा जन्म तिथि 1-11-1998 उनकी पंचायत नगवाई के अभिलेख में दर्ज नहीं है। अतः दर्ज किया जावे।

अतः इस अदालती इस्तहार द्वारा नव माधारण एवं ग्राम जनता को सूचित किया जाता है कि यदि किसी का उक्त आवेदिका के पोते का नाम व जन्म तिथि उनकी ग्राम पंचायत नगवाई के अभिलेख में दर्ज करने में कोई आपत्ति हो तो वह अपना आपत्तिनामा दिनांक 27-6-2002 तक या उससे पूर्व इस अदालत में हाजिर होकर प्रस्तुत कर सकता है अन्यथा मचिव ग्राम पंचायत को नाम व जन्म तिथि उनकी पंचायत के अभिलेख में दर्ज करने के आवेदन पारित कर दिये जायेंगे।

आज दिनांक 16-5-2002 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर।

गौतम सिंह गुलेरिया,
कार्यकारी दण्डाधिकारी, ग्रीट,
जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश।

व अदालत धारा० के० पक्षी, उप-मण्डल दण्डाधिकारी चण्डोद स्थित मोहर, जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश

व मुकद्दना :

श्री शाहदु राम पुत्र बमेलु देवी पत्नी स्व० श्री परत राम, निवासी मुबडो, डा० धनिया, उप-तहसील बाली चोको, जिला मण्डी (हि० प्र०)।

बनाम

ग्राम जनता

विषय.—प्रार्थना-पत्र जेर धारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

श्री शाहडू राम पुत्र श्रीमती चमेल् देवी पत्नी स्व० श्री परस राम, निवासी झुखड़ी, डा० चनियाला, उप-तहसील बाली चौकी, जिला मण्डी (हि० प्र०) ने इस अदालत में एक प्रार्थना-पत्र गुजारा है कि उसकी जन्म तिथि 20-7-1975 व नाम ग्राम पंचायत रिकाई घाटा में भूलवश दर्ज नहीं हुई है जिस बारे उसकी माता श्रीमती चमेल् देवी ने भी नाम दर्ज करने बारे अपना शपथी-पत्र दिया है कि उपरोक्त शाहडू राम को उसके परिवार खाता में दर्ज किया जावे।

अतः इस इशतहार द्वारा सर्व जनता व सम्बन्धित रिश्तेदारों को सूचित किया जाता है कि अगर उन्हें उक्त जन्म तिथि व नाम दर्ज करने बारे कोई उजर/एतराज हो तो वह अपना एतराज दिनांक 1-7-2002 से पूर्व हाजिर अदालत आकर पेश करे अन्यथा ग्राम पंचायत घाटा को उक्त जन्म तिथि दर्ज करने बारे आदेश पारित कर दिए जाएंगे।

मोहर।

प्रार० के० पक्षी,
उप-मण्डल दण्डाधिकारी,
च्यूट स्थित गोहर,
जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश।

ब अदालत प्रार० के० पक्षी, उप-मण्डल दण्डाधिकारी, च्यूट स्थित गोहर,
जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश

ब मुकदमा :

श्री रोशन लाल पुत्र श्री बाला दास, निवासी महाल मलाह, ईलाका बुगां, तहसील घनाग, जिला मण्डी (हि० प्र०)।

बनाम

ग्राम जनता

विषय :— प्रार्थना-पत्र जेर धारा (13) 3 जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

श्री रोशन लाल पुत्र श्री बाला दास, निवासी महाल मलाह, ईलाका बुगां, तहसील घनाग, जिला मण्डी (हि० प्र०) ने इस अदालत में एक प्रार्थना-पत्र गुजारा है कि उसके सड़के सर्वश्री मनोज कुमार जन्म तिथि 23-12-1994, अनिल कुमार जन्म तिथि 2-3-1996, चन्द्रमोहन जन्म तिथि 10-8-2002 व कुमारी पूजा जन्म तिथि 6-12-1998 के नाम भूलवश ग्राम पंचायत रिकाई चिपणी में दर्ज नहीं हुए हैं जिसे वह अब कराना चाहता है।

अतः इस इशतहार द्वारा सर्वसाधारण जनता व सम्बन्धित रिश्तेदारों को सूचित किया जाता है कि अगर उन्हें उक्त जन्म तिथि दर्ज करने बारे कोई उजर/एतराज हो तो वह अपना एतराज दिनांक 1-7-2002 से पूर्व हाजिर अदालत आकर पेश करे अन्यथा ग्राम पंचायत चिपणी को उक्त जन्म तिथि दर्ज करने बारे आदेश पारित कर दिए जाएंगे।

मोहर।

प्रार० के० पक्षी,
उप-मण्डल दण्डाधिकारी,
च्यूट स्थित गोहर,
जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश।

ब अदालत श्री रामेश्वर शर्मा, उप-मण्डल मैजिस्ट्रेट, जोगिन्दरनगर
जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश

ब मुकदमा :

मि० नं० : 08

नारीक्ष पेसी : 27-6-2002

मरजुमा 7-5-2002

श्रीमती मीना देवी पत्नी श्री रमेश, निवासी लांघर सेरी, तहसील जोगिन्दरनगर, जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश।

बनाम

ग्राम जनता

दरखास्त जेर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

श्रीमती मीना देवी पत्नी श्री रमेश, निवासी लांघर सेरी, तहसील जोगिन्दरनगर ने इस कार्यालय में निवेदन किया है कि उसकी पुत्री कुमारी पूजा का जन्म 24-1-1999 को लांघर सेरी, तहसील जोगिन्दरनगर में हुआ है परन्तु अमानतावण उसकी पुत्री कुमारी पूजा की जन्म तिथि नगर पंचायत जोगिन्दरनगर के रिकाई में दर्ज नहीं की गई है।

अतः ग्राम जनता को बजरिया इशतहार राजपत्र द्वारा सूचित किया जाता है कि कुमारी पूजा पुत्री रमेश, निवासी लांघर सेरी की जन्म तिथि 24-1-1999 नगर पंचायत जोगिन्दरनगर में दर्ज करने बारे किसी को भी कोई उजर व एतराज हो तो वह दिनांक 27-6-2002 को दोपहर 2.00 बजे अमानतन या अकालतन इस अदालत में हाजिर होकर प्रस्तुत कर सकता है अन्यथा बाद में कोई भी उजर व एतराज काबले समाप्त न होगा।

आज दिनांक 10-5-2002 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत में जारी हुआ।

मोहर।

रामेश्वर शर्मा,
उप-मण्डल मैजिस्ट्रेट, जोगिन्दरनगर,
जिला मण्डी (हि० प्र०)।

ब अदालत उप-मण्डल मैजिस्ट्रेट, जोगिन्दरनगर, जिला मण्डी,
हिमाचल प्रदेश

श्री हिमा राम पुत्र झगड़ राम, गांव बड़वाहण, तहसील पछर, जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश

बनाम

ग्राम जनता

दरखास्त जेर धारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1960.

उपरोक्त मुकदमा में श्री हिमा राम पुत्र झगड़ राम, निवासी बड़वाहण, तहसील पछर ने इस अदालत में निवेदन किया है कि उसकी सही जन्म तिथि पंचायत रिकाई में दर्ज नहीं है केवल वर्ष 1946 ही लिखी गई है। प्राप्ति की सही जन्म तिथि 18-12-1946 ग्राम पंचायत के रिकाई में दर्ज की जाये।

अतः ग्राम जनता को बजरिया इशतहार राजपत्र द्वारा सूचित किया जाता है कि श्री हिमा राम पुत्र झगड़ राम, गांव बड़वाहण, तहसील पछर की जन्म तिथि 18-12-1946 पंचायत रिकाई उरला में दर्ज करने बारे किसी को भी कोई उजर व एतराज हो तो वह दिनांक 27-6-2002 को दोपहर 2.00 बजे अमानतन या अकालतन इस अदालत में हाजिर होकर प्रस्तुत कर सकता है अन्यथा बाद में कोई भी उजर व एतराज काबले समाप्त न होगा।

आज दिनांक 7-5-2002 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत में जारी हुआ।

मोहर।

हस्ताक्षरित/-,
उप-मण्डल मैजिस्ट्रेट, जोगिन्दरनगर,
जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश।

ब अदालत श्री रामेश्वर शर्मा, उप-मण्डल मैजिस्ट्रेट, जोगिन्दरनगर,
जिला मण्डी (हि० प्र०)

ब मुकदमा :

श्री पाल पुत्र स्व० श्री प्रमू राम, निवासी शिलांग, तहसील पछर प्राप्ति।

बनाम

ग्राम जनता

प्रतिवादी।

दरखास्त जेर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

ब अदालत श्री रामेश्वर शर्मा, उप-मण्डल मैजिस्ट्रेट, जोगिन्दरनगर, जिला मण्डी (हि० प्र०)

ब मकदमा :

श्री रूप लाल सुपुत्र श्री सिद्ध राम, गांव डरागण, ईलाका कुटगढ़, तहसील पधर, जिला मण्डी प्राची ।

वनाम

ग्राम जनता

दरखास्त जेर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

उपरोक्त मुकदमा उनवान वाला में प्राची श्री रूप लाल पुत्र श्री सिद्ध राम, गांव डरागण, ईलाका कुटगढ़, तहसील पधर ने इस अदालत में दरखास्त गुजारी है कि उसकी लड़के वीरेन्द्र कुमार का जन्म दिनांक 4-11-1997 को हुआ है । परन्तु अज्ञानतावश ग्राम पंचायत बरोट में दर्ज न है तथा प्रार्थना की है कि उसके लड़के वीरेन्द्र कुमार पुत्र श्री रूप लाल की जन्म तिथि 4-11-1997 दर्ज की जावे ।

अतः सर्वसाधारण को इस इशतहार द्वारा सूचित किया जाता है कि इस सम्बन्ध में यदि किसी व्यक्ति को उजर व एतराज हो तो वह स्वयं या अपने प्रतिनिधि के माध्यम में तिथि 27-6-2002 को दोपहर 2.00 बजे हाजर अदालत आकर पेश करे । बसूरत दिग्ग वीरेन्द्र कुमार पुत्र श्री रूप लाल, निवासी डरागण, तहसील पधर का नाम व जन्म तिथि को पंचायत रिकार्ड में दर्ज करने के आदेश जारी कर दिए जाएंगे ।

आज दिनांक 7-5-2002 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी किया गया ।

मोहर ।

रामेश्वर शर्मा,
उप-मण्डल मैजिस्ट्रेट,
जोगिन्दरनगर, जिला मण्डी (हि० प्र०) ।

ब अदालत श्री मलोक सिंह ठाकुर, सहायक समारहा प्रथम श्रेणी, जोगिन्दरनगर, जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश

ब मुकदमा :-

श्री नन्द लाल सुपुत्र श्री मंथरू निवासी भलैन्द्रा, तहसील जोगिन्दरनगर, जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश प्राची ।

वनाम

1. सर्वश्री मनी राम, 2. जोग राम, 3. हल्कू राम सुपुत्र गण, 4. श्रीमती ब्रह्मी सुपुत्री मंथरू व 5. श्रीमती दुर्गा देवी विधवा मंथरू, निवासी भलैन्द्रा, तहसील जोगिन्दरनगर, जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश प्रत्यार्थीगण ।

प्रार्थना-पत्र तकसीम जेर धारा 123, हिमाचल प्रदेश भू-राजस्व अधिनियम, 1954 भावत खतोरी नम्बर 105/211 रकबा 4-17-19 बीघा स्थित मुहाल भलैन्द्रा/345.

श्री नन्द लाल सुपुत्र श्री मंथरू, निवासी भलैन्द्रा, तहसील जोगिन्दरनगर ने इस अदालत में एक दरखास्त तकसीम प्रस्तुत की है जिसमें प्रत्यार्थी 4 श्रीमती ब्रह्मी देवी की तामील समन साधारण तरीके से नहीं हो पा रही है । प्रत्यार्थी न० 4 श्रीमती ब्रह्मी देवी को बजरिया समन तत्त्व करने से पाया गया कि वह कहीं बाहर रहती है उसका सही पता मालूम नहीं होने के कारण समन की तामील साधारण ढंग से नहीं हो रही है ।

अतः इस इशतहार द्वारा उपरोक्त प्रत्यार्थी न० 4 श्रीमती ब्रह्मी देवी को सूचित किया जाता है कि अगर उसे उक्त की तकसीम बाड़े एतराज हो तो वह घमालतन या वकालतन हाजर आकर दिनांक 2-7-2002

उपरोक्त मुकदमा उनवान वाला में प्राची श्री पान पुत्र स्व० श्री प्रभू राम, निवासी शिलंग, तहसील पधर ने इस अदालत में दरखास्त गुजारी है कि उसकी पत्नी मधु देवी का जन्म दिनांक 17-10-1999 को हुआ है । परन्तु अज्ञानतावश ग्राम पंचायत पाली में दर्ज नहीं है तथा प्रार्थना की है कि उसकी पत्नी मधु देवी की जन्म तिथि 17-10-1999 दर्ज की जावे ।

अतः सर्वसाधारण को इस इशतहार द्वारा सूचित किया जाता है कि इस सम्बन्ध में यदि किसी व्यक्ति को उजर व एतराज हो तो वह स्वयं या अपने प्रतिनिधि के माध्यम में तिथि 27-6-2002 को दोपहर 2.00 बजे हाजर अदालत आकर पेश करे । बसूरत दिग्ग वीरेन्द्र कुमार पुत्र श्री रूप लाल, निवासी शिलंग, तहसील पधर का नाम व जन्म तिथि को पंचायत रिकार्ड में दर्ज करने के आदेश जारी कर दिए जाएंगे ।

आज दिनांक 21-5-2002 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ ।

मोहर ।

रामेश्वर शर्मा,
उप-मण्डल मैजिस्ट्रेट,
जोगिन्दरनगर, जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश ।

ब अदालत श्री रामेश्वर शर्मा, उप-मण्डल मैजिस्ट्रेट जोगिन्दरनगर, जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश

ब मुकदमा :

श्री शुकूर राम पुत्र श्री परमा राम, निवासी जिल्हण, तहसील पधर प्राची ।

वनाम

ग्राम जनता

दरखास्त जेर धारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

उपरोक्त मुकदमा उनवान वाला में प्राची शुकूर राम पुत्र श्री परमा राम, निवासी जिल्हण, तहसील पधर ने इस अदालत में दरखास्त गुजारी है कि उसकी जन्म तिथि पंचायत रिकार्ड के परिवार रजिस्टर भाग 1 पृष्ठ संख्या 28 के अनुसार वर्ष 1953 दर्ज है परन्तु तिथि दर्ज न है तथा प्रार्थना की है कि उसकी जन्म तिथि 26-12-1953 है दर्ज करवाई जावे ।

अतः सर्वसाधारण को इस इशतहार द्वारा सूचित किया जाता है कि इस सम्बन्ध में यदि किसी व्यक्ति को उजर व एतराज हो तो वह स्वयं या अपने प्रतिनिधि के माध्यम से तिथि 27-6-2002 को दोपहर 2.00 बजे हाजर अदालत आकर पेश करे । बसूरत दिग्ग श्री शुकूर राम पुत्र श्री परमा राम, निवासी जिल्हण की जन्म तिथि को पंचायत रिकार्ड में दर्ज करने के आदेश जारी कर दिए जाएंगे ।

आज दिनांक 7-5-2002 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी किया गया ।

मोहर ।

रामेश्वर शर्मा,
उप-मण्डल मैजिस्ट्रेट,
जोगिन्दरनगर, जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश ।

को सुबह 10.00 बजे उजर/एतराज पेण कर सकता है। हाजिर न आने की सूचना में एक तरफा कार्यवाही प्रमन में लाई जाएगी।

प्राज दिनांक 3-6-2002 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत में जारी किया गया।

मोहर।

मलोक सिंह ठाकुर,
महायुक्त समाहता प्रथम श्रेणी,
जोगिन्दरनगर, जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश।

व अदालत कार्यकारी दण्डाधिकारी एवं तहसीलदार, तहसील लडभडोल,
जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश

श्री गेहन लाल पुत्र मम्मदी राम, निवासी नरोहली, तहसील
लडभडोल, जिला मण्डी (हि० प्र०) प्राची।

बनाम

ग्राम जनता

दण्डात्मक जेर धारा 13(3) जन्म व मृत्यु पंजीकरण अधिनियम,
1969 व हि० प्र० राजपत्रीकरण नियम 1978 के 10(3) के अन्तर्गत।

श्री गेहन लाल पुत्र मम्मदी राम, निवासी नरोहली, तहसील लडभडोल, जिला मण्डी ने इस अदालत में गजारी की है कि उसकी जन्म तिथि ग्राम पंचायत गौनवा के अभिलेख में दर्ज नहीं है जब दर्ज की जावे। प्राची ने अपने शपथ-पत्र में अपनी जन्म तिथि 27-9-1955 (मनाहम गिनकर उन्नीस मो पचपन) दर्शाई है।

अतः इस अदालत द्वारा सर्वसाधारण जनता को सूचित किया जाता है कि यदि किसी व्यक्ति/गिनेदार को कोई उजर या एतराज हो तो वह दिनांक 27-6-2002 को प्रातः 10.00 बजे इस न्यायालय में अदालत या अदालत हाजिर आकर अपने एतराज पेण कर सकता है हाजिर न आने की सूचना में एक तरफा कार्यवाही प्रमन में लाई जाएगी तथा उपरोक्त प्राची की जन्म तिथि ग्राम पंचायत गौनवा के अभिलेख में दर्ज करने को आदेश पारित कर दिए जाएंगे।

प्राज दिनांक 11-6-2002 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत में जारी हुआ।

मोहर।

हस्ताक्षरित/-

कार्यकारी दण्डाधिकारी एवं
तहसीलदार, तहसील लडभडोल,
जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश।

व अदालत श्री वीरेन्द्र शर्मा, कार्यकारी दण्डाधिकारी, पधर, जिला मण्डी
हिमाचल प्रदेश

श्रीमती सीमी देवी पत्नी श्री गोब राम, गांव धमक्याणा, तहसील पधर,
जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश।

बनाम

ग्राम जनता

दण्डात्मक जेर धारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम,
1969.

श्रीमती सीमी देवी पत्नी गोब राम, गांव धमक्याणा, तहसील पधर
जिला मण्डी हिमाचल प्रदेश ने इस न्यायालय में दण्डात्मक दी है कि प्राची की जन्म तिथि ग्राम पंचायत धमक्याणा में प्राची की मही जन्म तिथि न दर्शाई गई है पंचायत रिकार्ड में प्राची का मनु 2000 में 47 वर्ष की दर्शाई गई है। श्रीमती सीमी देवी की जन्म तिथि 15 दिसम्बर, 1953 है जो कि मही व दण्ड है।

अतः इस अदालत द्वारा सर्वसाधारण को सूचित किया जाता है कि यदि जन्म तिथि को पंचायत अभिलेख में दर्ज करने बारा किसी को कोई एतराज हो तो वह दिनांक 28-6-2002 या इससे पूर्व हाजिर अदालत आकर अपना एतराज प्रस्तुत कर सकता है अन्यथा सम्बन्धित पंचायत सचिव को उक्त जन्म तिथि दर्ज करने बारे आदेश जारी कर दिये जायेंगे।

प्राज दिनांक 21-5-2002 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत में जारी हुआ।

मोहर।

वीरेन्द्र शर्मा,
कार्यकारी दण्डाधिकारी,
पधर तहसील, जिला मण्डी।

व अदालत श्री वीरेन्द्र शर्मा, कार्यकारी दण्डाधिकारी पधर, जिला
मण्डी, हिमाचल प्रदेश

श्री चन्द राम सुपुत्र श्री हिरदा राम, निवासी मरी, मुहाल कचौट-
धार, डाकघर कुन्त, तहसील पधर, जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश।

बनाम

ग्राम जनता

दण्डात्मक जेर धारा धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण
अधिनियम, 1969.

श्री चन्द राम सुपुत्र श्री हिरदा राम, निवासी मरी, मुहाल कचौट-
धार, डाकघर कुन्त, तहसील पधर, जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश ने इस न्यायालय में दण्डात्मक दी है कि प्राची की सुपुत्री का नाम व जन्म तिथि ग्राम पंचायत कुन्त में दर्ज न करवाई है प्राची की सुपुत्री का नाम सीता देवी व जन्म तिथि 3-4-1996 है जो कि मही व दण्ड है।

अतः इस अदालत द्वारा सर्वसाधारण को सूचित किया जाता है कि प्राची की पुत्री का नाम व जन्म तिथि को पंचायत अभिलेख में दर्ज करने बारा किसी को कोई एतराज हो तो वह दिनांक 29-6-2002 या इससे पूर्व हाजिर अदालत आकर अपना एतराज प्रस्तुत कर सकता है अन्यथा सम्बन्धित पंचायत सचिव को उक्त जन्म तिथि दर्ज करने बारे आदेश जारी कर दिये जायेंगे।

प्राज दिनांक 21-5-2002 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत में जारी हुआ।

मोहर।

वीरेन्द्र शर्मा,
कार्यकारी दण्डाधिकारी,
पधर, तहसील पधर, जिला मण्डी।

श्री वीरेन्द्र शर्मा, कार्यकारी दण्डाधिकारी, पधर, जिला मण्डी,
हिमाचल प्रदेश

श्रीमती राम चन्दी उर्फ रामेश्वरी सुपुत्री श्री लहणू, निवासी बोही,
डाकघर बन्त, तहसील पधर, जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश।

बनाम

ग्राम जनता

दण्डात्मक जेर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम,
1969.

श्रीमती राम चन्दी उर्फ रामेश्वरी सुपुत्री श्री लहणू, निवासी बोही,
डाकघर बन्त, तहसील पधर, जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश ने इस न्यायालय में दण्डात्मक दी है कि प्राची का सुपुत्री का नाम व जन्म तिथि ग्राम

पंचायत दिवस में दर्ज न करवाई है प्रार्थी की मुपुत्रियों का नाम व जन्म तिथियां निम्न है:

प्रार्थी का नाम	जन्म तिथि
1. श्रीमती विमला देवी	16-3-1985
2. पद्मा कुमारी	13-11-1991
3. रजना कुमारी	27-3-1997

जो कि सही व दस्ता है।

अतः इस प्रदानगी दस्ता द्वारा सर्वसाधारण को सूचित किया जाता है कि प्रार्थी की मुपुत्रियों का नाम व जन्म तिथियों को पंचायत अधिनियम में दर्ज करने बाग किसी को कोई एतराज हो तो वह दिनांक 29-6-2002 या इससे पूर्व हाजिर अदालत याकर अपना एतराज प्रस्तुत कर सकता है अन्यथा सम्बन्धित पंचायत मन्त्रिकों उक्त जन्म तिथि व नाम दर्ज करने बाग आदेश जारी कर दिये जायेंगे।

आज दिनांक 22-5-2002 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर प्रदानत में जारी हुआ।

मोहर।
वीरेंद्र शर्मा,
कार्याकारी दण्डाधिकारी,
पधर, तहसील पधर, जिला मण्डी।

व अदालत श्री बलदेव ठाकुर, उप-मण्डल दण्डाधिकारी, मुन्दरनगर, जिला मण्डी (हि० प्र०)

व मकदमा:

श्री मधर राम पुत्र गुरदत्ता, निवासी मन्थाना, ठाकुराना बागना, तहसील मुन्दरनगर, जिला मण्डी (हि० प्र०) प्रार्थी।

बनाम

ग्राम जनता प्रतिबन्धी।

प्रार्थना-पत्र केर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969 के अन्तर्गत जन्म तिथि दर्ज करने बाग।

उपरोक्त मकदमा में श्री मधर राम प्रार्थी ने दिनांक 29-5-2002 को इस अदालत में प्रार्थना-पत्र पेश किया है कि उनकी जन्म तिथि 27-12-1962 है लेकिन ग्राम पंचायत वरतों में तिथि सन् 1962 ही लिखी है। पूर्ण व सही जन्म तिथि को दर्ज करने के आदेश जारी किये जायें।

अतः ग्राम जनता को इस दस्ता द्वारा सूचित किया जाता है कि यदि किसी भी व्यक्ति को इस बाग उजर व एतराज यदि हो तो वह पेशों दिनांक 2-7-2002 समय 10.00 बजे सुबह या इससे पूर्व अदालत या अदालत हाजर प्रदानत हाकर पेश करें। अन्यथा दिगर् कार्यवाही एक तरफा अमल में लाई जायेंगे।

आज दिनांक 1-6-2002 को हमारे हस्ताक्षर/मोहर अदालत में जारी हुआ।

मोहर।
बलदेव ठाकुर,
उप-मण्डल दण्डाधिकारी,
मुन्दरनगर, जिला मण्डी (हि० प्र०)।

In the Court of Sub-Judge 1st Class, Rampur Bushahr,
District Shimla, Himachal Pradesh

Case No. 39-1 of 2001 Next date of hearing : 1-7-2002

In Re :

Ramesh Kumar Sharma s/o Shri Hardev Sharma,
r/o Kasha Bazar Rampur, District Shimla (Himachal Pradesh) Plaintiff.

Versus

1. Smt. Sarswati Widow } of Shri Jagar Nath,
2. Shri Deepak son } resident of Kasha Bazar
3. Shri Gopal son } Rampur, District Shimla, Himachal Pradesh.

4. Shri Prein Nath s/o Shri Jagar Nath, Teacher, Government Senior Secondary School, Rampur Bushahr.
5. Smt. Krishana Kumari d/o late Shri Jagar Nath, c/o Golden Jubilee Guest House, Village Nozli Rampur.
6. Smt. Bandna w/o Shri Bikrant Bakshi, E-III-Arora Colony, Bhopal (M. P.)

Defendants.

Suit for Declaration

To

Smt. Bandna w/o Shri Virkant Bakshi, E-III-Arora Colony, Bhopal (M. P.).

Whereas in the above noted case, it has been proved to the satisfaction of this court that service upon the above noted defendant No. 6, is not possible by an ordinary mode of service.

Hence, this proclamation under order 5, Rule 20 C.P.C. is hereby issued to above noted defendant No. 6 to appear before this Court on 1-7-2002 at 10 A. B. either personally or through an authorised agent or pleader to defend this case, failing which, case will be heard and decided ex-parte.

Given under my hand and seal of this Court this 20th day of May, 2002.

Seal.
Sub-Judge 1st Class,
Rampur Bushahr (H. P.).

व अदालत श्री राजेश शर्मा, उप-मण्डल दण्डाधिकारी (प्रा०) जिला जिला, हिमाचल प्रदेश

श्री देवा राम पुत्र श्री नारायण राम, ग्राम तान्दर, तहसील मुन्तो, जिला मण्डी।

बनाम

ग्राम जनता

प्रार्थना-पत्र केर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969 बाबत नाम व जन्म तिथि पंचायत अधिनियम में दर्ज करने बाग।

श्री देवा राम ने इस अदालत में एक आवेदन-पत्र इस आशय के साथ पेशा है कि उनकी बेटी कुमारी जीतना का नाम तथा जन्म तिथि 1-10-1996 उनकी ग्राम पंचायत बमनपुर के अधिनियम में दर्ज नहीं कर रखी है। अब दर्ज की जायें।

अतः इस प्रदानगी दस्ता द्वारा सर्वसाधारण को सूचित किया जाता है कि यदि किसी को भी उक्त आवेदन की बेटी का नाम व जन्म तिथि उनकी ग्राम पंचायत बमनपुर के अधिनियम में दर्ज करने में कोई आशय हो तो वह याद आपत्तिनामा दिनांक 27-6-2002 तक या उससे पूर्व इस अदालत में हाजिर हाकर प्रस्तुत कर सकता है अन्यथा मन्त्रिकों ग्राम पंचायत सम्बन्धित की नाम व जन्म तिथि उनकी पंचायत के अधिनियम में दर्ज करने के आदेश जारी कर दिए जायेंगे।

आज दिनांक 25-5-2002 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत में जारी हुआ है।

मोहर।
राजेश शर्मा,
उप-मण्डल दण्डाधिकारी (प्रा०),
जिला जिला, हिमाचल प्रदेश।

ब अदालत श्री राजेश शर्मा, उप-मण्डल दण्डाधिकारी शिमला (ग्रामीण), हिमाचल प्रदेश

श्रीमती सुलभा सरीन पत्नी श्री रविन्द्र सरीन, निवासी सी-29, फ्लैट नं 3, विकास नगर, शिमला।

बनाम

आम जनता

प्राथना-पत्र बाबत गुमणुदमी श्री रविन्द्र सरीन पुत्र श्री चमन लाल सरीन, निवासी सी-29, फ्लैट नं 3, विकास नगर, शिमला।

हरग्राह विषय उपरोक्त में श्रीमती सुलभा सरीन पत्नी श्री रविन्द्र सरीन, निवासी सी-29, फ्लैट नं 3, विकास नगर, शिमला-9 ने एक दरखास्त मय ब्यान हलफिया गुजारी है कि उसका पति रविन्द्र सरीन दिनांक 8-9-1999 से बिना किसी सूचना के लापता है तथा हर सम्भव प्रयास करने के बावजूद भी उसका कोई पता न चला है कि क्या वह जिन्दा या मृत है।

श्रीमती सुलभा सरीन ने उपरोक्त आशय का प्रमाण-पत्र जारी करने का अनुरोध किया है।

अतः इस इशतहार द्वारा हर आम व खाम को सूचित किया जाता है कि यदि किसी को रविन्द्र सरीन के जीवित या मृत होने बारे या अन्य किसी प्रकार की कोई जानकारी हो तो वह लिखित या व्यक्तिगत तौर से न्यायालय अधोहस्ताक्षरी मिति 28-6-2002 या इससे पूर्व उपलब्ध करवाए। इसके अतिरिक्त यह भी सूचित किया जाता है कि दीगर सूरत में यदि किसी को उक्त तिथि के पश्चात् वांछित प्रमाण-पत्र जारी करने बारे कोई उजर या एतराज हो तो वह भी उक्त तिथि तक अधोहस्ताक्षरी का सूचित कर सकता है अन्यथा प्राथिना के पक्ष में वांछित प्रमाण-पत्र बाबत होने लापता जारी कर दिया जायेगा।

आज दिनांक 25-5-2002 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी किया गया।

मोहर।

राजेश शर्मा,
उपमण्डल दण्डाधिकारी,
शिमला (ग्रामीण), जिला शिमला।

ब अदालत श्री किरपा राम शर्मा, कार्यकारी दण्डाधिकारी, नेरवा, जिला शिमला, हिमाचल प्रदेश

श्रीमती बिमला देवी पत्नी श्री रामच राम, निवासी हलाऊ, परगना सतांता, उप-तहसील नेरवा जिला शिमला (डि० प्र०)।

बनाम

आम जनता

प्राथना-पत्र जे० धारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

श्रीमती बिमला देवी पत्नी श्री रामच राम, निवासी हलाऊ, परगना सतांता, उप-तहसील नेरवा ने इस कार्यालय में प्राथना-पत्र पेश किया है कि अपने अपने दो पुत्रों की जन्म तिथि पंचायत गिका के परिवार रजिस्टर में दर्ज नहीं की है। अब दर्ज करवाना चाहता है।

1. मुनीन कुमार की जन्म तिथि 20-1-1996

2. शनील कुमार " " 10-7-1998

आम जनता को इस नोटिस के माध्यम से सूचित किया जाता है कि यदि किसी को बिमला देवी के मुपुत्रों की जन्म निधि दर्ज करने में कोई उजर व एतराज हो तो वह अपना उजर मिति 25-6-2002 को या इससे पहले इस कार्यालय में प्राकट्य पेश कर सकते हैं। बाद में आने

से कोई उजर व एतराज नहीं सुना जायेगा और ग्राम पंचायत विकास अधिकारी हलाऊ को जन्म तिथि दर्ज करने के आदेश कर दिये जायेंगे।

आज दिनांक 15-5-2002 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुए हैं।

मोहर

किरपा राम,
कार्यकारी दण्डाधिकारी,
नेरवा।

ब अदालत श्री प्रेम सिंह दूल्हा, नायब तहसीलदार एवं महायक समाहर्ता, द्वितीय श्रेणी जुन्ना, जिला शिमला

श्री आत्मा राम मुपुत्र गोपाल राम, निवासी मौजा कोहान, परगना पराली, उप-तहसील जुन्ना, जिला शिमला, हिमाचल प्रदेश वादी।

बनाम

आम जनता

विषय.—प्राथना पत्र-बाबत दस्ती इन्दाज खाता खतौनी नम्बर 90/70 किता 23 तादादी 53-9 बोधा व खाता खतौनी नं 51/76 मिन खसरा नम्बर 114 तादादी 5-15 बोधा वाका मौजा कोहान में मालिक व काबिज दीप राम मुपुत्र श्री सूरत राम के स्थान पर कब्जा मालिक आत्मा राम मुपुत्र गोपाल राम के जायज वारसानों के नाम पर करने बारे इशतहार

उपरोक्त उनवानवाला में वादी ने अदालत हजा में दरखास्त गुजारी है कि राजस्व अभिलेख मौजा कोहान, परगना पराली, उप-तहसील जुन्ना में अराजी खाता खतौनी नम्बर 99/70 किता 23 तादादी 53-9 बोधा का मालिक एवं काबिज मौजा पर है परन्तु कागजात माल में काबिज काशतकार दीप राम दर्ज है। इसके अतिरिक्त खाता खतौनी नम्बर 51/76 मिन खसरा नं 114 तादादी 5-15 बोधा में हिस्सेदार मालिक है जबकि कागजात माल में काबिज दीप राम उपरोक्त ही है। प्रतिवादी श्री दीप राम मुपुत्र श्री सूरत राम फात होना बताया है तथा इसके कोई भी जायज वारसान नहीं है। चूँकि इस मुकदमें की पैरवी अब वादी की पत्नि सत्या देवी कर रही है तथा राजस्व अभिलेख में अब आत्मा राम मुपुत्र श्री गोपाल राम के जायज वारसानों के नाम काशतकारी एवं मालिक दर्ज किया जाना है।

अतः वादी बजरिया इशतहार आम जनता को सूचित किया जाता है कि यदि किसी भी व्यक्ति को इस बारे एतराज हो तो वह दिनांक 29-6-02 को प्रातः 10.00 बजे अदालत हजा में हाजिर आकर एतराज पेश करें अपितु राजस्व अभिलेख में दस्ती करने के आदेश पारित कर दिये जायेंगे।

आज दिनांक 29-5-2002 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत द्वारा जारी किया गया।

मोहर।

प्रेम सिंह दूल्हा,
नायब तहसीलदार एवं सहायक समाहर्ता,
द्वितीय श्रेणी जुन्ना, उप तहसील जुन्ना,
जिला शिमला।

In the Court of Shri Yashwant Singh, Sub-Judge,
Rajgarh, District Sirmaur, Himachal Pradesh

In Ref:—Civil Suit No. 19/1 of 2001.

Mastia son of Shri Musha, r/o Village Shaya-Nohri,
P. O. Sanaura, Tehsil Rajgarh, Distt. Sirmaur, Himachal Pradesh
Plaintiff.

Versus

Shri Ram Singh son of Hira Singh son of Attar Singh,
r/o Village Nohri, P. O. Sanaura, Tehsil Rajgarh, District
Sirmaur, Himachal Pradesh
Defendant.

Civil Suit Praying for Decree of Declaration

Whereas in the above noted case it has been proved to the satisfaction of this Court that the service of the defendant Ram Singh s/o Shri Hira Singh, r/o Village Nohri, P. O. Sanaura, Tehsil Rajgarh, District Sirmaur,

Himachal Pradesh cannot be effected in the ordinary course of service.

Hence this proclamation is hereby issued against the defendant Ram Singh, that he should attend this Court on or before 2-7-2002 at 10.00 A.M. personally or through pleader or any authorised agent to defend the case failing which the ex-parte proceeding will be initiated against him.

Given under my hand and the seal of the Court this 7th day of May, 2002.

Seal.

YASHWANT SINGH,
Sub-Judge Rajgarh,
District Sirmaur (H. P.).

ब अदालत श्री संजय शर्मा, उप-मण्डल दण्डाधिकारी, पांवटा साहिब,
जिला सिरमौर, हिमाचल प्रदेश

श्री राम कुमार पुत्र श्री दरबारी, निवासी गोंदपुर, तहसील
पांवटा, जिला सिरमौर (हि० प्र०) ।

बनाम

ग्राम जनता

प्रार्थना-पत्र जेर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण
अधिनियम, 1969.

श्री राम कुमार पुत्र श्री दरबारी, निवासी गोंदपुर, तहसील
पांवटा ने इस अदालत में एक प्रार्थना-पत्र गुजारा है कि उसके
लड़के विशाल का जन्म दिनांक 20-3-1997 को हुआ था परन्तु
अज्ञानतावश वह उसकी जन्म तिथि ग्राम पंचायत अमरकोट के रिकार्ड
में दर्ज नहीं करा सका है ।

अतः सर्वसाधारण को इस इस्तहार के माफ़त सूचित किया जाता
है कि इस बारे किसी को कोई उजर/एतराज हो तो वह दिनांक
29-6-2002 को प्रातः 10.00 बजे अदालत हुआ स्थित पांवटा में
असालतन या वकालतन हाजिर आकर उजर दर्ज करा सकता है । निर्धारित
अवधि के पश्चात् कोई आपत्ति प्राप्त न होने की सूत्र में प्रार्थना-पत्र
श्री राम कुमार पर नियमानुसार कार्यवाही की जाएगी ।

आज दिनांक 31-5-2002 को मेरे हस्ताक्षर व कार्यालय मोहर
अदालत द्वारा जारी किया गया ।

मोहर ।

संजय शर्मा,
उप-मण्डल दण्डाधिकारी,
पांवटा साहिब, जिला सिरमौर, हिमाचल प्रदेश ।

ब अदालत श्री संजय शर्मा, उप-मण्डल दण्डाधिकारी, पांवटा साहिब,
जिला सिरमौर, हिमाचल प्रदेश

श्री जमीन अहमद पुत्र श्री बन्दी, निवासी नवादा, तहसील पांवटा
साहिब, जिला सिरमौर, हिमाचल प्रदेश ।

बनाम

ग्राम जनता

प्रार्थना-पत्र जेर धारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण
अधिनियम, 1969.

श्री जमीन अहमद पुत्र श्री बन्दी, निवासी नवादा ने इस अदालत
में एक प्रार्थना-पत्र गुजारा है कि उसके लड़के/लड़की नदीम, करीम के
जन्म दिनांक 24-7-1997, 30-7-1999 को हुए थे परन्तु अज्ञानता-
वश वह उनकी जन्म तिथियां ग्राम पंचायत नवादा के रिकार्ड
में दर्ज नहीं करा सका है ।

अतः सर्वसाधारण को इस इस्तहार द्वारा सूचित किया जाता
है कि इस बारे किसी को कोई उजर/एतराज हो तो वह
दिनांक 29-6-2002 को प्रातः 10.00 बजे अदालत हुआ स्थित पांवटा
साहिब में असालतन या वकालतन हाजिर आकर दर्ज करा

सकता है । निर्धारित अवधि के पश्चात् कोई आपत्ति प्राप्त न होने
की सूत्र में प्रार्थना-पत्र श्री जमीन अहमद पर नियमानुसार कार्यवाही
कर दी जाएगी ।

आज दिनांक 31-5-2002 को मेरे हस्ताक्षर व कार्यालय मोहर
अदालत द्वारा जारी किया गया ।

मोहर ।

संजय शर्मा,
उप-मण्डल दण्डाधिकारी,
पांवटा साहिब, जिला सिरमौर (हि० प्र०) ।

ब अदालत श्री संजय शर्मा, उप-मण्डल दण्डाधिकारी, पांवटा साहिब,
जिला सिरमौर, हिमाचल प्रदेश

श्री कुलदीप सिंह पुत्र श्री शिव नाथ, निवासी पांवटा, तहसील
पांवटा साहिब जिला सिरमौर, हिमाचल प्रदेश ।

बनाम

ग्राम जनता

प्रार्थना-पत्र जेर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण
अधिनियम, 1969.

श्री कुलदीप सिंह पुत्र श्री शिव नाथ, निवासी पांवटा ने इस अदालत
में एक प्रार्थना-पत्र गुजारा है कि उसकी लड़की नाम गुरलीन कौर
का जन्म 27-4-2001 को हुआ था परन्तु अज्ञानतावश वह उसकी जन्म
तिथि नगरपालिका परिषद् पांवटा के रिकार्ड में दर्ज नहीं करा
सका है ।

अतः सर्वसाधारण को इस इस्तहार के माफ़त सूचित किया
जाता है कि इस बारे किसी को कोई उजर या एतराज होता वह
दिनांक 29-6-2002 को प्रातः 10.00 बजे अदालत हुआ स्थित पांवटा
साहिब में असालतन या वकालतन हाजिर आकर दर्ज करा सकता
है । निर्धारित अवधि के पश्चात् कोई आपत्ति प्राप्त न होने की सूत्र
में प्रार्थना-पत्र श्री कुलदीप सिंह पर नियमानुसार कार्यवाही की
आएगी ।

आज दिनांक 31-5-2002 को मेरे हस्ताक्षर व कार्यालय मोहर
अदालत द्वारा जारी किया गया ।

मोहर ।

संजय शर्मा,
उप-मण्डल दण्डाधिकारी, पांवटा साहिब,
जिला सिरमौर, हिमाचल प्रदेश ।

ब अदालत श्री संजय शर्मा, उप-मण्डल दण्डाधिकारी, पांवटा साहिब,
जिला सिरमौर (हि० प्र०)

श्री दाता राम पुत्र श्री राम आसरा, निवासी मुगला वाला,
तहसील पांवटा, जिला सिरमौर (हि० प्र०) ।

बनाम

ग्राम जनता

दरखास्त जेर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम,
1969.

श्री दाता राम पुत्र श्री राम आसरा, निवासी मुगला वाला, तहसील
पांवटा ने इस अदालत में एक प्रार्थना-पत्र गुजारा है कि उसके लड़के
सुरेश कुमार का जन्म दिनांक 30-5-1997 को हुआ था परन्तु
अज्ञानतावश वह उसकी जन्म तिथि ग्राम पंचायत मुगला वाला के रिकार्ड
में दर्ज नहीं करा सका है ।

अतः सर्वसाधारण को इस इस्तहार के माफ़त सूचित किया
जाता है कि इस बारे किसी को कोई उजर या एतराज हो तो वह
दिनांक 29-6-2002 को प्रातः 10.00 बजे अदालत हुआ स्थित
पांवटा में असालतन या वकालतन हाजिर आकर दर्ज करा सकता

है। निर्धारित अवधि के पश्चात् कोई आपत्ति प्राप्त न होने की सुरत में प्रार्थना-पत्र श्री दाता राम पर नियमानुसार कार्यवाही की जाएगी।

आज दिनांक 31-5-2002 को मेरे हस्ताक्षर व कार्यालय मोहर अदालत द्वारा जारी किया गया।

मोहर : संजय शर्मा,
उप-मण्डल दण्डाधिकारी, पांवटा साहिब,
जिला सिरमौर (हि० प्र०)।

व अदालत श्री संजय शर्मा, उप-मण्डल दण्डाधिकारी, पांवटा साहिब,
जिला सिरमौर, हिमाचल प्रदेश

श्री राजू पुत्र श्री नफटा, निवासी किललोड, तहसील पांवटा,
जिला सिरमौर, हिमाचल प्रदेश।

बनाम
ग्राम जनता

प्रार्थना-पत्र जेर द्वारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण
अधिनियम, 1969.

श्री राजू पुत्र श्री नफटा, निवासी किललोड, पांवटा ने इस अदालत में एक प्रार्थना-पत्र गुजारा है कि उसकी लड़की संगीता का जन्म दिनांक 12-8-1997 को हुआ था परन्तु अज्ञानतावश वह उसकी जन्म तिथि ग्राम पंचायत बढ़ावा के रिकार्ड में दर्ज नहीं करा सका है।

अतः सर्वमाधारण को इस इशतहार के माफ़त सूचित किया जाता है कि इस बारे किसी को कोई उजर व एतराज हो तो वह दिनांक 2-7-2002 को प्रातः 10.00 बजे अदालत हजा स्थित पांवटा में असालतन या वकालतन हाज़िर आकर दर्ज करा सकता है। निर्धारित अवधि के पश्चात् कोई आपत्ति प्राप्त न होने की सुरत में प्रार्थना-पत्र श्री राजू पर नियमानुसार कार्यवाही की जाएगी।

आज दिनांक 3-6-2002 को मेरे हस्ताक्षर व कार्यालय मोहर अदालत द्वारा जारी किया गया।

मोहर : संजय शर्मा,
उप-मण्डल दण्डाधिकारी,
पांवटा साहिब, जिला सिरमौर (हि० प्र०)।

व अदालत श्री संजय शर्मा, उप-मण्डल दण्डाधिकारी, पांवटा साहिब,
जिला सिरमौर, हिमाचल प्रदेश

श्री नरेश कुमार पुत्र श्री राम स्वरूप, निवासी मुंगलावाला, तहसील पांवटा, जिला सिरमौर (हि० प्र०)।

बनाम
ग्राम जनता

प्रार्थना-पत्र जेर द्वारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण
अधिनियम, 1969.

श्री नरेश कुमार पुत्र श्री राम स्वरूप, निवासी मुंगलावाला, पांवटा ने इस अदालत में एक प्रार्थना-पत्र गुजारा है कि उसके लड़के जितेंद्र का जन्म दिनांक 9-5-1997 को हुआ था परन्तु अज्ञानतावश वह उसकी जन्म तिथि ग्राम पंचायत मुंगलावाला के रिकार्ड में दर्ज नहीं करा सका है।

अतः सर्वमाधारण को इस इशतहार के माफ़त सूचित किया जाता है कि इस बारे किसी को कोई उजर/एतराज हो तो वह दिनांक 29-6-2002 को प्रातः 10.00 बजे अदालत हजा स्थित पांवटा में असालतन या वकालतन हाज़िर आकर दर्ज करा सकता है। निर्धारित अवधि के पश्चात् कोई आपत्ति प्राप्त न होने की सुरत में प्रार्थना-पत्र श्री नरेश कुमार पर नियमानुसार कार्यवाही की जाएगी।

आज दिनांक 31-5-2002 को मेरे हस्ताक्षर व कार्यालय मोहर अदालत द्वारा जारी किया गया।

मोहर : संजय शर्मा,
उप-मण्डल दण्डाधिकारी,
पांवटा साहिब, जिला सिरमौर (हि० प्र०)।

व अदालत महायक समाहर्ता प्रथम श्रेणी, संगड़ाह, जिला सिरमौर,
हिमाचल प्रदेश

मि० नं० : 53/2002 तारीख मरजुआ : 3-6-2002.

श्री बालक राम पुत्र श्री चन्दन सिंह, निवासी मडवाळ, तहसील संगड़ाह, जिला सिरमौर (हि० प्र०)

बनाम
ग्राम जनता

दरखास्त बराये दफ्ती कागजात माल।

प्रार्थी उपरोक्त ने इस अदालत हजा में दरखास्त गुजारी है कि उसकी जाति कागजात माल वर्ष 1985-86 में भाट (काश्च) दर्ज है परन्तु हाल के रिकार्ड में उसकी जाति ब्राह्मण भारद्वाज दर्ज है जो कि गलत है जिसकी वह दफ्ती करवाना चाहता है।

अतः इस इशतहार के माध्यम से ग्राम जनता को सूचित किया जाता है कि अगर किसी शख्स को प्रार्थी उपरोक्त की जाति कागजात माल में भाट (काश्च) दर्ज करने में कोई आपत्ति हो तो वह हमारी अदालत में दिनांक 28-6-2002 को प्रातः 10.00 बजे असालतन/वकालतन हाज़िर आकर आपत्ति दायर कर सकता है। बाद गुजरने मियाद कोई कार्यवाही काबिले समायत न होगी तथा प्रार्थी के पक्ष में आवश्यक इन्दाज कागजात माल में कर दिया जायेगा।

आज दिनांक 3-6-2002 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर : हस्ताक्षरित/-
सहायक समाहर्ता प्रथम श्रेणी,
संगड़ाह, जिला सिरमौर (हि० प्र०)।

व अदालत श्रीमती विमला देवी, सहायक समाहर्ता द्वितीय श्रेणी,
संगड़ाह, जिला सिरमौर, हिमाचल प्रदेश

मि० नं० : 42/02 दिनांक मरजुआ : 13-5-2002

रती राम पुत्र मीना राम, निवासी कुणा बडौल, तहसील रेणुका जी, जिला सिरमौर, हिमाचल प्रदेश

बनाम
ग्राम जनता

दरखास्त बराये दफ्ती कागजात माल।

प्रार्थी उपरोक्त ने इस अदालत में एक दरखास्त इस आशय के साथ गुजारी है कि उसके पिता का नाम मीना राम जो कि पंचायत बडौल के रिकार्ड में दर्ज है, सही है। परन्तु राजस्व विभाग के रिकार्ड में उनका नाम रती राम, रमेश कुमार पुत्रगण, ध्यान सिंह पुत्र भजन् दर्ज है जो गलत है तथा वह उनका चाचा। लुगता था जिसकी वह कागजात माल में दफ्ती करवाना चाहता है।

अतः इस इशतहार के माध्यम से ग्राम जनता व सगे सम्बन्धियों को सूचित किया जाता है कि अगर किसी शख्स को प्रार्थी के पिता का राजस्व रिकार्ड में मीना राम दर्ज करने में कोई आपत्ति हो तो वह हमारी अदालत में दिनांक 28-6-2002 को प्रातः 10.00 बजे हाज़िर आकर असालतन/वकालतन आपत्ति दर्ज कर सकता है। बाद गुजरने मियाद कोई कार्यवाही काबिले समायत न होगी तथा प्रार्थी के पक्ष में आवश्यक इन्दाज कागजात माल में कर दिया जायेगा।

आज दिनांक 13-5-2002 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर : विमला देवी,
सहायक समाहर्ता द्वितीय श्रेणी,
संगड़ाह, जिला सिरमौर (हि० प्र०)।

ब अदालत सहायक समाहर्ता प्रथम श्रेणी, संगड़ाह, जिला सिरमौर
(हि० प्र०)

ब अदालत सहायक समाहर्ता प्रथम श्रेणी मंगड़ाह,
जिला सिरमौर, हिमाचल प्रदेश

मि० नं० 52/02

ता० मरजुआ : 3-6-2002.

मि० नं० 54/02

ता० मरजुआ : 3-6-2002.

बैत राम पुत्र मित्त सिंह, निवासी हिर्बूनाड़, तहसील रेणुकाजी,
संगड़ाह, जिला सिरमौर, हिमाचल प्रदेश

1. जादी राम पुत्र मांगा राम, 2. बाबू राम पुत्र लायक राम,
निवासी ग्राम भाटगड, तहसील रेणुका बाँ संगड़ाह, जिला सिरमौर,
हि० प्र०

बनाम

बनाम

ग्राम जनता

ग्राम जनता

दरखास्त बराये दस्तुती कागजात माल ।

दरखास्त बराये दस्तुती कागजात माल ।

प्रार्थी उपरोक्त ने इस अदालत हजा में दरखास्त गुजारी है कि उसकी जाति कागजात माल वर्ष 1985-86 में (भाट) (नागवान) दर्ज है परन्तु हाल के रिकार्ड में उसकी जाति ब्राह्मण नागवाना दर्ज है, जो कि गलत है तथा प्रार्थी उसकी दस्तुती करवाना चाहता है ।

प्रार्थीगण उपरोक्त ने अदालत हजा में दरखास्त इस आशय के साथ गुजारी है कि उनकी जाति राजस्व अभिलेख वर्ष 1953-54 में भाट कश्यप दर्ज है जो सही है परन्तु हाल के रिकार्ड में उसकी जाति ब्राह्मण कश्यप दर्ज है जो कि गलत है वह प्रार्थीगण उसकी दस्तुती करवाना चाहते हैं ।

अतः इस इशतहार के माध्यम से ग्राम जनता को सूचित किया जाता है कि अगर किसी शख्स को प्रार्थी उपरोक्त की जाति कागजात माल में भाट (नागवान) दर्ज करने में किसी को कोई आपत्ति हो तो वह हमारी अदालत में दिनांक 28-6-02 को प्रातः 10.00 बजे आकर आपत्ति दर्ज कर सकता है । बाद गुजरने मियाद कोई कार्यवाही काबिले समायन न होगी तथा प्रार्थी के पक्ष में आवश्यक इन्द्राज कागजात माल में कर दिया जाएगा ।

अतः इस इशतहार के माध्यम से ग्राम जनता को सूचित किया जाता है कि अगर किसी शख्स को प्रार्थीगण उपरोक्त की जाति कागजात माल में भाट (कश्यप) दर्ज करने में कोई आपत्ति हो तो वह हमारी अदालत में अमानतन/बकालतन हाजिर आकर दिनांक 28-6-2002 को आपत्ति दर्ज करा सकता है । बाद गुजरने मियाद कोई कार्यवाही काबिले समायन न होगी तथा प्रार्थी के पक्ष में आवश्यक कार्यवाही कागजात माल में कर दी जाएगी ।

आज दिनांक 3-2-2002 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी किया गया ।

आज दिनांक 3-6-2002 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ ।

मोहर ।

हस्ताक्षरित/-

सहायक समाहर्ता प्रथम श्रेणी,
मंगड़ाह, जिला सिरमौर (हि० प्र०) ।

मोहर ।

हस्ताक्षरित/-

सहायक समाहर्ता प्रथम श्रेणी,
मंगड़ाह, जिला सिरमौर, हि० प्र० ।

ब अदालत सहायक समाहर्ता प्रथम श्रेणी संगड़ाह, जिला सिरमौर,
हिमाचल प्रदेश

ब अदालत सहायक समाहर्ता प्रथम श्रेणी, रेणुकाजी स्थित मंगड़ाह,
जिला सिरमौर, हिमाचल प्रदेश

मि० नं० 51/02

ता० मरजुआ : 3-6-2002.

मि० नं० : 55/02

ता० म० : 3-6-2002.

1. श्री जगदीश चन्द पुत्र मोना राम, 2. श्री गोबिन्द सिंह पुत्र मोना राम, ग्राम लगन, तहसील रेणुका जी, संगड़ाह, जिला सिरमौर, हि० प्र०

1. श्रीम प्रकाश पुत्र मोका राब, निवासी लवानी, तहसील संगड़ाह, 2. दया राम पुत्र मधु, निवासी धलक कनोला, तहसील रेणुका, संगड़ाह, 3. कु० सन्तोष कुमारी पुत्री मनी राम, निवासी (भवाई) लोघिया, तहसील संगड़ाह, 4. श्रीम प्रकाश पुत्र गंगा राम, निवासी भलीना, तहसील संगड़ाह, 5. सुरेन्द्र शर्मा पुत्र भूप सिंह, निवासी बनवानी (सताहन), तहसील संगड़ाह, 6. बशपान पुत्र श्री मंधी राम, निवासी भलीना, तहसील संगड़ाह, 7. गंगा राम पुत्र रण सिंह, निवासी कोटिया, तहसील संगड़ाह, 8. बप प्रकाश शर्मा पुत्र जीत राम शर्मा, निवासी बाऊनन, तहसील संगड़ाह, समस्त जिला सिरमौर, हि० प्र०

बनाम

बनाम

ग्राम जनता

ग्राम जनता

दरखास्त बराये दस्तुती कागजात माल ।

दरखास्त बराये दस्तुती कागजात माल ।

प्रार्थीगण उपरोक्त ने अदालत हजा में दरखास्त इस आशय के साथ गुजारी है कि उनकी जाति कागजात माल सम्मत 1999-2000 में 'भाट' दर्ज है परन्तु हाल के रिकार्ड में उनकी जाति ब्राह्मण भारद्वाज दर्ज है जो कि गलत है तथा प्रार्थी उसकी दस्तुती करवाना चाहता है ।

प्रार्थीगण उपरोक्त ने इस अदालत में दरखास्त गुजारी है कि उनकी जाति राजस्व अभिलेख मिसल हकीयत में भाट (भारद्वाज) दर्ज है परन्तु हाल के रिकार्ड में उनकी जाति ब्राह्मण भारद्वाज दर्ज है जो कि गलत है तथा प्रार्थीगण जिसकी दस्तुती करवाना चाहते हैं ।

अतः इस इशतहार के माध्यम से ग्राम जनता को सूचित किया जाता है कि अगर किसी शख्स को प्रार्थीगण उपरोक्त की जाति कागजात माल में भाट दर्ज करने में कोई आपत्ति हो तो वह हमारी अदालत में दिनांक 28-6-2002 को प्रातः 10.00 बजे हाजिर आकर आपत्ति दर्ज कर सकता है । बाद गुजरने मियाद कोई कार्यवाही काबिले समायन न होगी तथा प्रार्थी के पक्ष में आवश्यक इन्द्राज कागजात माल में कर दिया जाएगा ।

अतः इस इशतहार के माध्यम से ग्राम जनता को सूचित किया जाता है कि अगर प्रार्थीगण उपरोक्त की जाति कागजात माल में भाट (भारद्वाज) दर्ज करने में किसी शख्स को कोई आपत्ति हो तो वह हमारी अदालत में दिनांक 28-6-2002 को प्रातः 10.00 बजे हाजिर आकर अमानतन/बकालतन आपत्ति दर्ज कर सकता है । बाद गुजरने

आज दिनांक 3-6-2002 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ ।

मोहर ।

हस्ताक्षरित/-

सहायक समाहर्ता प्रथम श्रेणी,
मंगड़ाह, जिला सिरमौर, हि० प्र० ।

मियाद कोई कार्यवाही काबले समायत न होगी तथा प्रार्थीगण उपरोक्त के पक्ष में आवश्यक इन्द्राज कागजात मांग में कर दिया जाएगा।

आज दिनांक 3-6-2002 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर।

हस्ताक्षरित/-
सहायक समाहर्ता प्रथम श्रेणी,
रेणुकाजी स्थित संगडाह,
जिला सिरमौर, हि० प्र०।

ब अदालत सहायक समाहर्ता द्वितीय श्रेणी रेणुका जी स्थित संगडाह,
जिला सिरमौर, हिमाचल प्रदेश

मि० नं०: 49/02

ता० मरजुआ: 14-5-2002

तुलसी राम पुत्र गोरख, निवासी ब्यौंग, तहसील रेणुका जी,
जिला सिरमौर (हि० प्र०)

बनाम
ग्राम जनता

दरखास्त बराये दस्तवी कागजात मांग।

प्रार्थी उपरोक्त ने इस अदालत में एक दरखास्त इस आशय के साथ गुजारी है कि राजस्व अभिलेख वर्ष 1953-54 में उनकी जाति भाट दर्ज है परन्तु हाल के रिकार्ड में उसकी जाति ब्राह्मण भारद्वाज दर्ज है, जो कि गलत है जिसकी वह दस्तवी करवाना चाहता है।

अतः इस इशतहार के माध्यम से ग्राम जनता को सूचित किया जाता है कि अगर शब्द को प्रार्थी उपरोक्त की जाति राजस्व अभिलेख में "भाट" दर्ज करने में कोई आपत्ति हो तो वह दिनांक 28-6-2002 को प्रातः 10.00 बजे हमारी अदालत में अपना एतराज कर सकता है। बाद गुजरने मियाद कोई कार्यवाही काबले समायत न होगी तथा प्रार्थी के पक्ष में आवश्यक इन्द्राज कागजातमांग में कर दिया जायेगा।

आज दिनांक 13-5-2002 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर।

हस्ताक्षरित/-
सहायक समाहर्ता द्वितीय श्रेणी
रेणुका जी स्थित संगडाह,
जिला सिरमौर (हि० प्र०)।

ब अदालत श्री नरेन्द्र शर्मा, उप-मण्डलाधिकारी (ना०), अम्ब,
जिला ऊना, हिमाचल प्रदेश

श्री विजय कुमार पुत्र श्री तरसेम सिंह, निवासी गगरेट, तहसील अम्ब, जिला ऊना, हिमाचल प्रदेश।

बनाम
ग्राम जनता

प्रार्थना-पत्र जेर-धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

श्री विजय कुमार पुत्र श्री तरसेम सिंह, निवासी गांव गगरेट ने इस अदालत में एक प्रार्थना-पत्र गुजारा है कि उसके लड़के का नाम सुमित कुमार पुत्र श्री विजय कुमार का जन्म दिनांक 8-5-1995 को हुआ था परन्तु अज्ञानतावश वह उसकी जन्म तिथि ग्राम पंचायत गगरेट के रिकार्ड में दर्ज नहीं करा सका है।

अतः सर्वसाधारण को इस इशतहार द्वारा सूचित किया जाता है कि यदि इस बारे में किसी को कोई उजर/एतराज हो तो वह दिनांक 29-6-2002 को प्रातः 10.00 बजे अदालत हुआ स्थित अम्ब में असालतन या वकालतन हाजिर आकर अपना एतराज पेश कर सकता है। निर्धारित अवधि के पश्चात् कोई आपत्ति प्राप्त न होने की सूरत में प्रार्थना-पत्र श्री विजय कुमार पर नियमानुसार कार्यवाही की जाएगी।

आज दिनांक 28-5-2002 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

माहर।

नरेन्द्र शर्मा,
उप-मण्डलाधिकारी (ना०),
अम्ब, जिला ऊना, हिमाचल प्रदेश।

ब अदालत श्री नरेन्द्र शर्मा, उप-मण्डलाधिकारी (ना०), अम्ब,
जिला ऊना, हिमाचल प्रदेश

श्री जोगिन्द्र पाल पुत्र श्री मिलखी राम, निवासी भंजाल, तहसील अम्ब, जिला ऊना, हिमाचल प्रदेश।

बनाम

ग्राम जनता

प्रार्थना-पत्र जेर-धारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

श्री जोगिन्द्र पाल पुत्र श्री मिलखी राम, निवासी गांव भंजाल ने इस अदालत में एक प्रार्थना-पत्र गुजारा है कि उसकी लड़की का नाम ज्योति कुमारी पुत्री श्री जोगिन्द्र पाल का जन्म दिनांक 24-10-1996 को हुआ था परन्तु अज्ञानतावश वह उसकी जन्म तिथि ग्राम पंचायत भंजाल के रिकार्ड में दर्ज नहीं करा सका है।

अतः सर्वसाधारण को इस इशतहार द्वारा सूचित किया जाता है कि यदि इस बारे में किसी को कोई उजर या एतराज हो तो वह दिनांक 29-6-2002 को प्रातः 10.00 बजे अदालत हुआ स्थित अम्ब में असालतन या वकालतन हाजिर आकर अपना एतराज पेश कर सकता है। निर्धारित अवधि के पश्चात् कोई आपत्ति प्राप्त न होने की सूरत में प्रार्थना-पत्र श्री जोगिन्द्र पाल पर नियमानुसार कार्यवाही की जाएगी।

आज दिनांक 28-5-2002 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर।

नरेन्द्र शर्मा,
उप-मण्डलाधिकारी (ना०),
अम्ब, जिला ऊना, हिमाचल प्रदेश।

ब अदालत श्री नरेन्द्र शर्मा, उप-मण्डलाधिकारी (ना०), अम्ब,
जिला ऊना, हिमाचल प्रदेश

श्री सुभाष चन्द पुत्र श्री भगत राम, निवासी चलेट, तहसील अम्ब, जिला ऊना (हि० प्र०)।

बनाम

ग्राम जनता

नोटिस बनाम ग्राम जनता।

श्री सुभाष चन्द पुत्र श्री भगत राम, निवासी चलेट, तहसील अम्ब, जिला ऊना (हि० प्र०) ने इस कार्यालय में एक दरखास्त गुजारी है कि उसकी लड़की का नाम दीक्षा रानी पुत्री श्री सुभाष चन्द का जन्म दिनांक 3-2-1996 को हुआ था परन्तु अज्ञानतावश वह उसकी जन्म तिथि ग्राम पंचायत चलेट के रिकार्ड में दर्ज नहीं करा सका है।

अतः सर्वसाधारण को इस इशतहार द्वारा सूचित किया जाता है कि यदि किसी को कोई उजर/एतराज हो तो वह दिनांक 29-6-2002 को प्रातः 10.00 बजे अदालत हुआ स्थित अम्ब में असालतन या वकालतन हाजिर आकर अपना एतराज पेश कर सकता है। निर्धारित अवधि के पश्चात् कोई आपत्ति प्राप्त न होने की सूरत में प्रार्थना-पत्र श्री सुभाष चन्द पर नियमानुसार कार्यवाही की जाएगी।

आज दिनांक 28-5-2002 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत सहित जारी हुआ।

मोहर।

नरेन्द्र शर्मा,
उप-मण्डलाधिकारी (ना०),
अम्ब, जिला ऊना (हि० प्र०)।

ब अदालत श्री नरेन्द्र शर्मा, उप-मण्डलाधिकारी (ना०), अम्ब,
जिला ऊना, हिमाचल प्रदेश

श्री सरवन कुमार पुत्र श्री बतना, निवासी अम्ब, तहसील अम्ब, जिला ऊना, हिमाचल प्रदेश।

बनाम

ग्राम जनता

प्रार्थना-पत्र जेर धारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

श्री सरवन कुमार पुत्र श्री वतना, निवासी गांव अम्ब, ने इस अदालत में एक प्रार्थना-पत्र गुजारा है कि उसके लड़के के नाम सनी सिंह, लाडी सिंह पुत्र श्री सरवन कुमार के जन्म दिनांक 13-10-1996, 10-8-1998 को हुये थे परन्तु अज्ञानतावश वह उनकी जन्म तिथियां ग्राम पंचायत अम्ब के रिकार्ड में दर्ज नहीं करा सका है।

अतः सर्वसाधारण को इस इशतहार द्वारा सूचित किया जाता है कि यदि इस बारे किमी को कोई उजर या एतराज हो तो वह दिनांक 29-6-2002 को प्रातः 10.00 बजे अदालत हजा स्थित अम्ब में असालतन या वकालतन हाजिर आकर अपना एतराज पेश कर सकता है। निर्धारित अवधि के पश्चात् कोई आपत्ति प्राप्त न होने की सूरत में प्रार्थना-पत्र श्री सरवन कुमार पर नियमानुसार कार्यवाही की जाएगी।

आज दिनांक 28-5-2002 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत में जारी हुआ।

मोहर। नरेन्द्र शर्मा,
उप-मण्डलाधिकारी (ना०),
अम्ब, जिला ऊना, हिमाचल प्रदेश।

ब अदालत श्री नरेन्द्र शर्मा, उप-मण्डलाधिकारी (ना०), अम्ब,
जिला ऊना, हिमाचल प्रदेश

श्री कैलाश पुत्र श्री मुख राम, निवासी चिन्तपूर्णी, तहसील अम्ब, जिला ऊना, हिमाचल प्रदेश।

बनाम
ग्राम जनता

प्रार्थना-पत्र जेर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

श्री कैलाश पुत्र श्री मुख राम, निवासी गांव चिन्तपूर्णी ने इस अदालत में एक प्रार्थना-पत्र गुजारा है कि उसके लड़के का नाम संजय सिंह पुत्र श्री कैलाश का जन्म दिनांक 21-2-1991 को हुआ था परन्तु अज्ञानतावश वह उसकी जन्म तिथि ग्राम पंचायत छपरौह के रिकार्ड में दर्ज नहीं करा सका है।

अतः सर्वसाधारण को इस इशतहार द्वारा सूचित किया जाता है कि यदि इस बारे किमी को कोई उजर/एतराज हो तो वह दिनांक 29-6-2002 को प्रातः 10.00 बजे अदालत हजा स्थित अम्ब में असालतन या वकालतन हाजिर आकर अपना एतराज दर्ज करवा सकता है। निर्धारित अवधि के पश्चात् कोई आपत्ति प्राप्त न होने की सूरत में प्रार्थना-पत्र श्री कैलाश पर नियमानुसार कार्यवाही की जाएगी।

आज दिनांक 28-5-2002 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत में जारी हुआ।

मोहर। नरेन्द्र शर्मा,
उप-मण्डलाधिकारी (ना०),
अम्ब, जिला ऊना, हिमाचल प्रदेश।

ब अदालत श्री नरेन्द्र शर्मा, उप-मण्डलाधिकारी (ना०), अम्ब,
जिला ऊना, हिमाचल प्रदेश

श्री कैलाश पुत्र श्री मुख राम, निवासी चिन्तपूर्णी, तहसील अम्ब, जिला ऊना, हिमाचल प्रदेश।

बनाम
ग्राम जनता

प्रार्थना-पत्र जेर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

श्री कैलाश पुत्र श्री मुख राम, निवासी गांव चिन्तपूर्णी ने इस अदालत में एक प्रार्थना-पत्र गुजारा है कि उसके लड़के का नाम अजय कुमार पुत्र श्री कैलाश का जन्म दिनांक 28-4-1998

को हुआ था परन्तु अज्ञानतावश वह उसकी जन्म तिथि ग्राम पंचायत छपरौह के रिकार्ड में दर्ज नहीं करा सका है।

अतः सर्वसाधारण को इस इशतहार द्वारा सूचित किया जाता है कि यदि इस बारे किमी को कोई उजर/एतराज हो तो वह दिनांक 29-6-2002 को प्रातः 10.00 बजे अदालत हजा स्थित अम्ब में असालतन या वकालतन हाजिर आकर अपना एतराज दर्ज करवा सकता है। निर्धारित अवधि के पश्चात् कोई आपत्ति प्राप्त न होने की सूरत में प्रार्थना-पत्र श्री कैलाश पर नियमानुसार कार्यवाही की जाएगी।

आज दिनांक 28-5-2002 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत में जारी हुआ।

मोहर। नरेन्द्र शर्मा,
उप-मण्डलाधिकारी (ना०),
अम्ब, जिला ऊना, हिमाचल प्रदेश।

ब अदालत श्री नरेन्द्र शर्मा, उप-मण्डलाधिकारी (ना०) अम्ब,
जिला ऊना, हिमाचल प्रदेश

श्रीमती संतोष कुमारी पत्नी श्री कृष्ण चन्द, निवासी भंजाल, तहसील अम्ब, जिला ऊना, हिमाचल प्रदेश।

बनाम
ग्राम जनता

प्रार्थना-पत्र जेर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

श्रीमती संतोष कुमारी पत्नी श्री कृष्ण चन्द, निवासी गांव भंजाल ने इस अदालत में एक प्रार्थना-पत्र गुजारा है कि उसकी लड़की का नाम रीना पुत्री श्री कृष्ण चन्द का जन्म दिनांक 11-10-1996 को हुआ था परन्तु अज्ञानतावश वह उसकी जन्म तिथि ग्राम पंचायत भंजाल के रिकार्ड में दर्ज नहीं करा सका है।

अतः सर्वसाधारण को इस इशतहार द्वारा सूचित किया जाता है कि यदि इस बारे किमी को कोई उजर/एतराज हो तो वह दिनांक 29-6-2002 को प्रातः 10.00 बजे अदालत हजा स्थित अम्ब में असालतन या वकालतन हाजिर आकर अपना एतराज दर्ज करवा सकता है। निर्धारित अवधि के पश्चात् कोई आपत्ति प्राप्त न होने की सूरत में प्रार्थना-पत्र श्रीमती संतोष कुमारी पर नियमानुसार कार्यवाही की जाएगी।

आज दिनांक 28-5-2002 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत में जारी हुआ।

मोहर। नरेन्द्र शर्मा,
उप-मण्डलाधिकारी (ना०),
अम्ब, जिला ऊना, हिमाचल प्रदेश।

ब अदालत नायब तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी ऊना तहसील व जिला ऊना, हिमाचल प्रदेश

प मुकद्दमा : जन्म तिथि प्रमाण-पत्र।

सतपाल बनाम ग्राम जनता वसाल।

दरखास्त जेर धारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

नोटिस बनाम ग्राम जनता।

श्री सतपाल पुत्र श्री जैमो राम, निवासी गांव वसाल, तहसील व जिला ऊना ने इस न्यायालय में दरखास्त दी है कि उसके पुत्र पंकज कुमार का नाम पंचायत रजिस्टर में गलती से दर्ज न करवाया जा सका है और अब दर्ज करवाया जाये। इसके पुत्र की जन्म तिथि 15-2-1995 है तथा बच्चे का जन्म स्थान गांव वसाल है।

अतः इस नोटिस के माध्यम से समस्त जनता तथा सम्बन्धित रिश्तेदारों को सूचित किया जाता है कि यदि किसी को उपरोक्त नाम दर्ज करवाने बारे कोई उजर/एतराज हो तो वह नोटिस के प्रकाशन होने के पश्चात् एक माह के अन्दर-अन्दर असालतन या वकालतन इस अदालत

में हाजिर आकर पेश करें अन्यथा एक तरफा कार्यवाही अमल में लाई जाकर प्रमाण-पत्र जारी करने के निर्देश दिए जायेंगे।

घाज दिनांक 21-5-2002 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत में जारी हुआ।

मोहर।

हस्ताक्षरित/-
नायब तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी,
ऊना, तहसील व जिला ऊना, हिमाचल प्रदेश।

ब अदालत नायब तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी ऊना,
तहसील व जिला ऊना (हि 0 प्र 0)

ब मुकदमा : जन्म तिथि प्रमाण-पत्र।

शेर सिंह बनाम ग्राम जनता अस्पताल अरनियाला।

दरखास्त जेर धारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

नोटिस बनाम ग्राम जनता।

श्री शेर सिंह पुत्र श्री कर्म चन्द, निवासी गांव अस्पताल अरनियाला, तहसील व जिला ऊना ने इस अदालत में दरखास्त दी है कि उसके पुत्र मुखविन्द सिंह का नाम पंचायत रजिस्टर में गलती से दर्ज न करवाया जा सका है और अब दर्ज करवाया जाए। इसके पुत्र की जन्म तिथि 29-6-2002 है तथा बच्चे का जन्म गांव अस्पताल अरनियाला में हुआ है।

अतः इस नोटिस के माध्यम से समस्त जनता तथा सम्बन्धित रिश्तेदारों को सूचित किया जाता है कि यदि किसी को उसका नाम दर्ज करवाने बारे कोई उजर/आपत्ति हो तो वह दिनांक 29-6-2002 को प्रातः 10.00 बजे स्वयं अथवा असातन/वकालतन इस अदालत में हाजिर आकर पेश करें अन्यथा एक तरफा कार्यवाही अमल में लाई जाकर प्रमाण-पत्र जारी कर दिया जाएगा।

घाज दिनांक 24-5-2002 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत में जारी हुआ।

मोहर।

हस्ताक्षरित/-

नायब तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी,
तहसील व जिला ऊना (हि 0 प्र 0)।

ब अदालत नायब तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी, ऊना,
तहसील व जिला ऊना, हिमाचल प्रदेश

ब मुकदमा : मृत्यु तिथि प्रमाण-पत्र।

श्रीमती विशनी देवी बनाम ग्राम जनता वैहली ऊना।
दरखास्त जेर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम,
1969.

नोटिस बनाम ग्राम जनता।

श्रीमती विशनी देवी पत्नी स्व० श्री हुकम चन्द, निवासी गांव ऊना, मुहल्ला वैहली, तहसील व जिला ऊना ने इस न्यायालय में दरखास्त गुजारी है कि उसके पति हुकम चन्द की मृत्यु किसी कारणवश ग्राम पंचायत/नगरपालिका मृत्यु रजिस्टर में दर्ज न करवाई जा सकी है जो कि अब करवाई जावे। प्रार्थी ने मृतक की मृत्यु तिथि 10-5-1977 बताई है तथा नाम मृत्यु स्थान वैहली बताया है।

अतः इस नोटिस के माध्यम से समस्त जनता तथा सम्बन्धित रिश्तेदारों को सूचित किया जाता है कि यदि किसी को उसका नाम दर्ज करवाने बारे कोई उजर/आपत्ति हो तो वह दिनांक 29-6-2002 को प्रातः 10.00 बजे स्वयं अथवा असातन/वकालतन इस अदालत में हाजिर आकर पेश करें अन्यथा एक तरफा कार्यवाही अमल में लाई जाकर प्रार्थी द्वारा बताई गई मृत्यु तिथि दर्ज करने के निर्देश जारी कर दिए जायेंगे तथा बाद में कोई भी उजर कावले समाप्त ना होगा।

घाज दिनांक 23-5-2002 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत में जारी हुआ।

मोहर।

हस्ताक्षरित/-

नायब तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी,
ऊना, तहसील व जिला ऊना, हिमाचल प्रदेश।

भाग 6—भारतीय राजपत्र द्वारा वि में से पुनः प्रकाशन

—शून्य—

भाग 7—भारतीय निर्वाचन आयोग (Election Commission of India) की वैधानिक अधिसूचनाएं तथा अन्य निर्वाचन सम्बन्धी अधिसूचनाएं

—शून्य—

अनुपूरक

—शून्य—

भाग—1

SOCIAL WOMEN & SCHEDULED CAST WELFARE DEPARTMENT NOTIFICATION

Shimla-2, the 24th May, 2002

No. Kalyan-A-(4)6/98.—The Governor, Himachal Pradesh is pleased to re-constitute a State level monitoring Committee for implementation of National Scheme of Liberation and Rehabilitation of Scavengers and their departments. The composition for the Committee is as under:—

- | | |
|--|-------------|
| 1. Chief Secretary | .. Chairman |
| 2. Secretary, Housing | .. Member |
| 3. Secretary, Industries | .. Member |
| 4. Secretary, Rural Development. | .. Member |
| 5. Secretary, Labour | .. Member |
| 6. Secretary, Education | .. Member |
| 7. Secretary, Finance | .. Member |
| 8. Secretary, Welfare | .. Member |
| 9. Secretary, Urban Development | .. Member |
| 10. Director, Welfare | .. Member |
| 11. Adviser, Planning | .. Member |
| 12. Assistant General Manager
UCO Bank, Him Land Hotel, Shimla. | .. Member |

- | | |
|--|----------------------|
| 13. Asstt. General Manager, State Bank of India, Shimla | Member |
| 14. Shri Amar Singh Chaudhary .. Ex-M.L.A., VPO Dera Prol Distt. Hamirpur. | Non Official Member. |
| 15. Shri Krishan Pal, Secretary, Lav-Kus Dharamshala Suhara Mohalla Mandi. | Non Official Member. |
| 16. Managing Director H.P. Scheduled Caste and Scheduled Tribes Dev. Corpn. Solan. | Member-Secretary. |

The Committee will meet once in three month to evaluate the Implementation of the scheme and to take collective action.

The term of the committee will be three years.

The Non-Official Members will be entitled to TA/DA in respect of journey performed by them in connection with the meetings of the committee as per terms and conditions prescribed in the behalf from time to time. The official members will get TA/DA from their respective Departments, where necessary.

By order,
T. G. NEGI,
Secretary.